



اخترنالك ٨١

# الحكومة المدنية الكرام

بقلم  
هيون لوك

وصلتها بنظرية  
العقد الاجتماعي

لجان چاك روسو



اخترنالك ٨١

# الحكومة المدنية

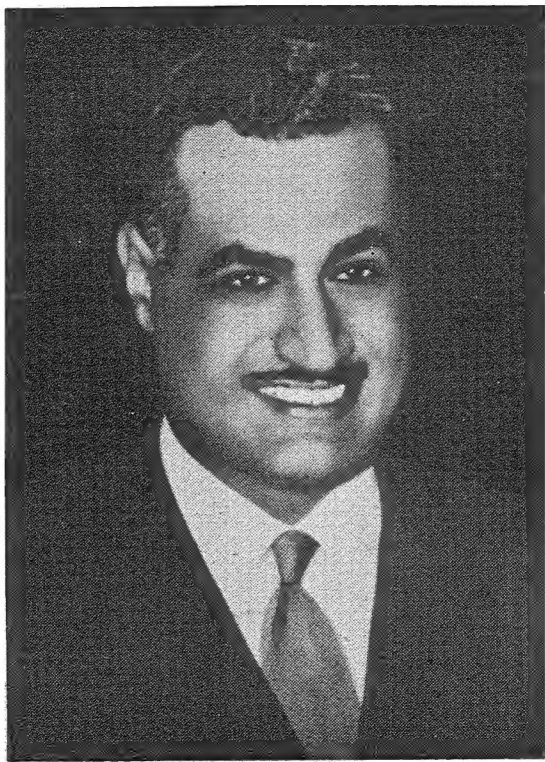
بقلم  
جون لوك

ومصلتها بنظرية  
العقد الاجتماعي  
لجان جاك روسو

ترجمة  
محمود سولي الكيال

# **CIVIL GOVERNMENT**

**JOHN LOCKE**



الرئيس جمال عبد الناصر



## التعريف بالمؤلف وآرائه

### جون لوك

( ١٧٠٤ - ١٦٣٢ )

ولد لوك عام ١٦٣٢ م في مدينة رلجتون بالقرب من برستول في إنجلترا ، ثم رحل الى فرنسا سنة ١٦٧٢ م وأقام فيها حتى عام ١٦٧٩ م ، ولما عاد الى إنجلترا كان موضع ريبة من عائلة ستوارت الحاكمة فالتجأ الى هولندا ، وظل بها الى عام ١٦٨٨ م ، وفي ذلك العام عينه غليوم وورانج معتمدا للملكة للتجارة والمستعمرات ، ومات عام ١٧٠٤ •

وجون لوك وان لم ينل حظا عظيما من التعليم الا أن اشتغاله بالمسائل العامة ، وفطنته كاتتا له خير معين ليبلغ ما بلغه من العمق في فلسفته السياسية والاقتصادية •

ومن آرائه السياسية انه جعل السيادة للشعب وان كان يرى أن الشعب يحتفظ بهذا الحق لاستخدامه وقت الضرورة القصوى إذ يعتقد بقانونية الاجراءات والقوانين الحكومية ما لم تمس حقوق الافراد الأساسية •

وأما الدولة إنما نشأت لحماية حقوق كانت قائمة ، وتنازل الفرد عن جزء من حقوقه إنما ليضمن لنفسه التمتع بما بقي له من حقوق وحريات أساسية .

وليس في وسع الأفراد منح الحاكم سلطة غير محدودة لأنهم لا يملكون هذه السلطة وبالتالي لا يمكن أن تكون سلطة الحاكم مطلقة إذ هي محدودة بطبيعتها ، فإذا حاول الاستزادة من سلطته أو إساءة استخدامها كان من حق الشعب أن يخلعه . ومعنى هذا أن لوك كان يدافع عن نظام الحكم الدستوري ، وأنه كان يفرق بين الحكومة والدولة ، ويؤمن بوجود قوة تقف من وراء الحكومة وتراقب أعمالها وهي الشعب ، فبقاء الحاكم في منصبه مرهون بإرادة الشعب وموافقته . أي أن سيادة الدولة ليس معناها سيادة الحاكم .

وبهذا يعتبر لوك من واضعي أسس الديمقراطية في العصر الحديث .

ولوك في بحثه عن «الحكومة المدنية» يؤكد رأيه السياسي من أن الحكومة بما فيها الملك والبرلمان مسئولة أمام الشعب ، وأن سلطان الحكومة مقيد بالتزام قواعد الخلق والتقاليد الدستورية ويرى أن الحكومة ضرورة لا بد منها .

ثم يأتي على وصف حال الفطرة الأولى التي فيها يتولى كل فرد بنفسه حماية حقوقه ، ويعرف حقوق الآخرين ويحترمها .



ويعرض للملكية الخاصة فيذكر أن الملكية في الحياة الفطرية كانت شائعة ، وأن كل فرد له حق الحصول على مستلزمات حياته من خيرات الارض الطبيعية ، وأن اكتساب الملكية ينشأ نتيجة للعمل •

ويعد بحثه الذي تقدمه الى القراء «الحكومة المدنية» دفاعا فلسفيا عن مبادئ ثورة سنة ١٦٨٨ م التي تمخض عنها صدور قانون «الحقوق الاساسية للانسان» والتي قام بها رجال محافظون وعمليون لم يؤمنوا بالنظام الجمهورى او بالنظريات التي تنادى بوجوب المساواة التامة بين أفراد الشعب ، ويعارضون مبدأ الحق الالهى ويؤمنون بالملكية المقيدة •

ويرى علماء السياسة ان وثيقة اعلان الاستقلال الامريكى تضمنت الكثير من آرائه فقد دافع لوك عن حرية الفرد ضد البابا او الملك ، وأن روسو قد استلهم بعض آرائه فى العقد الاجتماعى الذى ذيلنا هذا البحث بمقتطفات منه •

أما آراؤه الاقتصادية فلا تقل أهمية عن آرائه السياسية ، وكانت ذات أثر فى تطوير علم الاقتصاد فهو الذى نادى بان الفضة والذهب ليسا سوى سلع لا تختلف عن غيرها من السلع الأخرى ، وأنه لا يمكن استقرار القيمة النسبية للذهب والفضة ، وكان من انصار أن تكون العملة من معدن واحد وهو الفضة ، واتبع مذهب التجارين فى أن الثروة القومية تقوم على الاستيلاء

على معدنى الذهب والفضة ونادى أيضا بان كافة الضرائب  
مصدرها الاساسى الارض •

ولقدرته الاقتصادية استدعى ونيوتون للقيام بالاصلاح  
التقدي الذى أجرى فى انجلترا عام ١٦٩٥ •

وللوك الى جانب آرائه السياسية والاقتصادية آراء فى  
التربية والتعليم فقد وجه نقدا لاذعا للطرق التربوية التى عاصرت  
فى مؤلفه الذى أصدره سنة ١٦٩٣ م بعنوان « بعض الآراء فى  
التربية » Some Thoughts Concerning Education ومجمل هذه  
الآراء ان الخلق القويم هو الغرض الأساسى للتربية وأن تحصيل  
المعرفة يأتى فى المرتبة التالية ، وطالب بعدم تركيز التعليم على  
اللاتينية واليونانية ، وأن تدور البرامج حول أصول المعرفة  
الانسانية ، والتدريب العملى فى التجارة والعناية بالرياضة  
البدنية وهاجم الترهيب فى دفع الصغار الى المدرسة والتعليم  
ودعا الى الترغيب بالافادة من ميل الطفل الطبيعى الى العمل  
والتعلم والمحاكاة •

وهى آراء لا شك أن لها خطرها حتى اليوم •  
لجنته « اخترنا لك »

## الفصل الاول

### المقدمة

يوضح الحديث التالى النقاط الآتية :

١ - لم يكن لآدم أى سلطان على أبنائه ، سواء عن طريق الحق الطبيعى الممنوح للأباء ، أو المنحة الالهية .. وبالتالي فهولا يملك السيطرة على العالم ، وهذا يخالف ما يبدو فى الواقع .

٢ - وحتى اذا كان يملك مثل هذا السلطان ، فلم يكن لأبنائه الحق فى التمتع به .

٣ - وحتى اذا كان لورثته هذا الحق ، فان تقرير من يجب أن يتمتع بحق التوارث وبالتالي بالسلطة - كان غير ممكن ، نظرا لعدم وجود قانون طبيعى او الهى يقرر هذا الحق .

٤ - وحتى اذا أمكن تقرير هذه المسألة ، فان حدود سلطة الاب الشرعية لآدم ، قد ضاعت معالمها خلال الاجيال البشرية التى تعاقبت فيها أسر عديدة لدرجة لا يمكن لاحداها أن تدعى لنفسها الحق فى الميراث .

وأعتقد أن هذه المقدمات المنطقية - توضح لنا أنه يستحيل على حكام الأرض اليوم ان يجنوا أى كسب أو ظل للسلطة التى تعتبر أساسا لكل السلطات وهى سلطته الخاصة وسلطته على أبنائه .

وعلى ذلك لم يكن يدع أية فرصة للاعتقاد بان كل حكومة فى العالم ليست سوى تاج للقوة والعنف ، وانه ليس هناك قانون يحكم الناس سوى قانون الغابة حيث يحكم الأقوى . وهنا يكمن أساس الفوضى والفدر والخيانة والثورة والتمرد (تلك الاشياء التى يستكرها اصحاب هذا الاعتقاد) . واقتضى ذلك ايجاد حكومة جديدة للسلطة السياسية ، ووسيلة أخرى لاختيار الاشخاص الذين يتولونها . ولهذا الغرض أعتقد انه لا بأس من أن اعرض مفهومى للسلطة السياسية ، ووجوب التفريق بين سلطة الحاكم على رعيته ، وبين سلطة الأب على أبنائه ، او السيد على خادمه ، أو الزوج على زوجته ، او السيد على عبده . ويحدث أحيانا أن تجتمع كل هذه السلطات فى رجل واحد . ولكن ، اذا نظرنا الى هذا الشخص على ضوء علاقاته المختلفة . فقد يساعدنا ذلك على التمييز بين هذه السلطات وايضاح الفرق بين سلطة الحاكم فى الدولة ، وسلطة الاب فى أسرته ، وسلطة القبطان فى السفينة .

لهذا أعتقد أن السلطة السياسية تتمثل في وضع القوانين التي  
تنص على عقوبة الاعدام وجميع العقوبات الخفيفة الأخرى ،  
وتنظيم الملكية والمحافظة عليها ، واستخدام قوى المجتمع لتنفيذ  
هذه القوانين ، وحماية ثروة البلاد من أى خطر خارجى ، وكل  
ذلك من أجل صالح الجمهور .



## الفصل الثانى

### دور الطبيعة

ولكى نفهم السلطة السياسية على الوجه الصحيح - بعد الرجوع الى نشأتها - يجب علينا أن نراعى الحال التى عليها الناس بالفعل : وهى الحرية المطلقة فى تسيير دفعة اعمالهم ، والتصرف فى ممتلكاتهم واشخاصهم حسب ما يرونه موافقا لهم - فى نطاق قانون الطبيعة - دون مطالبتهم بالتغلى عن شىء ، أو الاعتماد على ارادة اى شخص آخر .

كما تعنى المساواة امام السلطة وامام القضاء ، دون أن ينعم أحد بأكثر مما ينعم به غيره ، فمن الواضح أن المخلوقات المتساوية فى المرتبة والنوع ، والمتساوية فى فرصها أمام الطبيعة ، لابد وأن تتساوى فيما بينها دون ما تبعية أو خضوع ، اللهم الا اذا شاعت ارادة الخالق أن يعلو شأن أحدهم على الآخر ، بأن يخصه - دون غيره - بحق التمتع بالحياة ، والسيادة ، والسلطان ويرى الحكيم هوكر أن هذه المساواة التى أوجدتها الطبيعة بين الناس شىء واضح فى حد ذاته ، شىء لا يقبل الجدل . وهو ينظر الى المساواة باعتبارها الاساس الذى يقوم عليه التزام

الناس بتبادل الحب ، وهو الأساس الذي تبنى عليه واجبات الفرد نحو غيره من الأفراد ، ومنه يستنبط مبادئ العدالة والمحبة . يقول هوكر :

« ان الحافز الطبيعي قد دفع الناس الى الايمان بأن واجبهم نحو حب الآخرين ، لا يقل عن واجبهم نحو جهم لأنفسهم ، وحيث أن مبدأ المساواة ، يقتضى من الأفراد المتساوين الخضوع لقانون واحد ، فأتى اذا كنت لا أملك تحقيق الخير لنفسى كما يملك غيرى ، فكيف يمكننى ارضاء أى رغبة من رغباتى ، مالم أكن حريصا على ارضاء الرغبات المماثلة عند الآخرين ، وهى رغبات حقيقية لأنها تحمل طبيعة رغباتى ؟ ان حصول الآخرين على ما يتعارض ورغباتهم لابد وأن يثير فى نفسى من الحزن قدر ما يثيره فى نفوسهم ، اذ يجب أن أنتظر العقاب لو تسببت فى ايقاع الاذى بالآخرين . فليس هناك ما يدعو الى ان يهبولى من الحب أكثر مما أمنحه لهم ، فان رغبتى فى أن اكون محبوبا ، تفرض على واجبا طبيعيا ، وهو منح الحب بالقدر الذى منح لى ، ومن هذا الحب تنشأ علاقة المساواة بيننا وبين من يتساوون معنا . والانسان لا يجهل القواعد والقوانين العديدة التى يملها المنطق الطبيعى .

ورغم أن هذا معناه الحرية ، الا انها ليست حرية مطلقة



اذ ان لها حدودا لا يمكن للمرء أن يتخطاها . فهو لا يملك حرية قتل نفسه ، وكذلك بالنسبة لما يمتلكه ، اللهم اذا كانت المصلحة تقتضى ذلك .

وللطبيعة قوانينها التى يخضع لها كل انسان : فالجميع متساوون مستقلون ، وليس لاحد أن يسئ الى أخيه فى حياته ، أو صحته ، أو حريته ، أو ممتلكاته . فالناس جميعا عاملون فى هذا الكون الذى صنعه الخالق ، واتى بهم الى خضه لأنه شاء ذلك ، اتى بهم لكي يعملوا من أجله ، فهو مالكهم الذى يوجههم كيفما شاء ، ورائدهم فيما يفعلون ابتغاء مرضاته . ومن أجل هذا يجتمعون ، ويتقاسمون ما تمنحه لهم الطبيعة . لذا تختفى مظاهر التبعية ، التى تدفع بعضهم الى الرغبة فى السيطرة على الآخرين ، والاضرار بهم . ولا يبقى فى القلوب سوى حب الخير .

وكما يتوخى المرء المحافظة على كيانه ، وطالما أنه لا يخشى المنافسة ، فانه لا بد وأن يستهدف بالتالى المحافظة على كيان الآخرين ، وعلى حياتهم ، وحريتهم ، وصحتهم ، ومصالحهم الخاصة .

ويجب أن يتمتع الناس عن التعدى على حقوق الآخرين،

والأضرار بهم وعليهم أن يراعوا قانون الطبيعة الذى يهدف الى السلام ، ويحافظ على الجنس البشرى •

ان تنفيذ قانون الطبيعة يصبح بهذه الطريقة فى يد كل انسان • اذ يصير له حق معاقبة من تسول له نفسه خرق القانون •  
قانون الطبيعة - مثل أى قانون آخر فى العالم - عديم الفائدة اذا لم يكن هناك من يراقب تنفيذه ، محافظا بذلك على حقوق الأبرياء ، وموقعا على الآثمين الجزاء •

وما دام الأمر كذلك فسوف يصبح لكل فرد الحق فى معاقبة فرد آخر ارتكب خطأ ما ، وذلك بمقتضى قانون الطبيعة الذى يؤمن بالمساواة ولا يعترف بحقوق السلطة الشرعية •

وفى حال ما اذا هيأت الطبيعة لفرد شيئا من السلطان على فرد آخر (مع انه سلطان غير متعسف او غاشم) فانه يعامل المجرم الذى يقع بين يديه وفق ما تمليه عاطفته وارادته الخاصة على أن يتبع فى ذلك صوت ضميره ، وما يتناسب وطبيعة الجرم •

هذان هما العاملان الوحيدان فى توقيع الأذى بالآخرين ، والذى نسميه بالعقاب • وفى حال الاعتداء على قانون الطبيعة ، يقف المدعى معلنا ضرورة أخذ القصاص كما أوصى الاله ، من أجل حماية الناس ، وانهادهم مما قد يتعرضون له من أضرار •

وهو يعلن ضرورة المحافظة على مصالح البشرية وسلامتهم من  
أذاه الذى سيؤثر على قانون الطبيعة ، وسيدفع كل فرد على هذا  
الأساس الى القضاء على ما يسبب الاضرار للآخرين . ومن  
أجل هذا قد يؤذى الذى تعدى على القانون ، ويجعله يحس  
بالندم ويحذر الآخرين من الوقوع فى مثل هذا الخطأ .

وفى هذه الحال ، وعلى هذا الأساس ، يصير لكل فرد  
الحق فى انزال العقاب بالذنب ، وبذا يصبح منفذا لقانون  
الطبيعة .

وأكد أجزم بان هذا النظام سيدو غريبا فى نظر بعض  
الناس . ولكن ، قبل أن يصدروا أحكامهم أريد أن يجبروني  
بأى حق يوقع أى أمير او حاكم عقوبة الاعدام على أجنبى  
بسبب جريمة ارتكبها داخل نطاق بلاده ؟ هناك بطبيعة الحال  
قوانينهم التى أجازتها تشريعاتهم ومعاييرهم الخاصة ، ولكن  
ذلك لا ينطبق على الاجنبى الغرب : فانهم لا يخاطبونه ، ولو  
خاطبوه لما كان عليه أن يصفى اليهم . ان سلطتهم القانونية  
التي يحكمون بمقتضاها لا تصل اليه . والذين يشرعون القوانين  
فى انجلترا وفرنسا وهولندا لا يعنون شيئا بالنسبة للمواطن  
الهندي . وطالما انه ليس لكل فرد - فى ظل قانون الطبيعة -

حق معاقبة المعتدين ، فاني لا أفهم كيف يعاقب رئيس جماعة معينة شخصا غريبا وافدا من منطقة أخرى .

ونحن نجد أن اتهمناك القانون يهوى بالمذنب الى الدرك الاسفل ، ويعلن عن تخليه عن القيم الانسانية ، ليصبح مخلوقا فاسدا . غير أن الجريمة معناها ايضا وقوع ضرر عام يلحق ببعض الاشخاص ، وهنا يصبح لهم بجانب الحق في معاقبته جزاء ما فعله ، حق آخر هو : تعويضهم عما لحقهم من اذى . وهم في هذا يتكاثفون ضد المعتدى الاثيم الى أن يستخلصوا منه الترضية اللازمة .

ومن هذين الحقين الواضحين - عقاب الجريمة للردع ولتجنب تكرارها ، (وهو حق يمتلكه الجميع) والحصول على تعويض (وهو مقصور فقط على الذين وقع عليهم الضرر) - أقول : من هذين الحقين اكتسب الحاكم لنفسه حق العقاب . فلم تعد مطالب الجمهور قاصرة على تنفيذ القانون وتوقيف العقاب ، وانما نادت أيضا بالتعويض عما يتجم من أضرار ، وهذا يمنح الشخص الذي ناله الاذى الحق في المطالبة بالتعويض ، وكذا الاستيلاء على ممتلكات المذنب بمقتضى قانون حق البقاء . ومثله في ذلك مثل كل انسان يملك سلطة توقيع العقاب ، ليحول دون تكرار الجريمة بمقتضى حق حفظ النوع .

لهذا ، فإن للانسان سلطة قتل أى قاتل ، لردع الآخرين عن ارتكاب مثل هذه الجريمة التى لا يوجد ما يعوضها ، ولا نقاذ الآخرين مما قد يتعرضون له من أذى هذا المجرم الذى أساء استخدام عقله ، انه بارتكابه هذه الجريمة المتوحشة ضد فرد ما انما يعلن الحرب على البشرية جمعاء . ولا بد أن يعامل فى ذلك مثلما يعامل الاسد ، والنمر ، تلك الحيوانات المتوحشة التى لا يمكن أن يجد الانسان معها الأمن والاستقرار . تلك هى الدعامة التى يرتكز عليها قانون الطبيعة العظيم . «ان من يريق دم انسان لا بد ان يراق دمه» .

ولنفس السبب يصبح للمرء (فى ظل قانون الطبيعة) الحق فى ازالة العقاب بكل من تسول له نفسه ارتكاب أقل هفوة . وربما يصل هذا العقاب الى حد الاعدام . وانى أجذب هذا الاتجاه الصارم فى معاقبة المذنبين ، حتى يكون الجزاء رادعا للآخرين . وكما يوجد عقاب لكل جريمة فى قانون الطبيعة ، فلا بد أن يكون هذا هو الحال فى الحكومة ايضا . وبمعنى آخر ، انه طالما كان هناك نظام للعقوبات داخل نطاق قانون الطبيعة ، فهناك ايضا قانون او عدة قوانين فى الحكومات . ولستج من ذلك وجود صلة ما بين قوانين الدولة وقانون الطبيعة .

وفى ظل هذا النظام العجيب - الذى يمنح كل فرد

سلطة تطبيق قانون الطبيعة - اعتقد أنه من غير المعقول ان يصبح الناس قضاة يفصلون في مشكلاتهم الخاصة . فهناك حسب النفس ، ذلك الحب الذي يجعل المرء يتحيز لمصلحته الخاصة ولمصلحة اصدقائه . ومن ناحية أخرى ، فان العاطفة ، والرغبة في الانتقام ، وحدة الطبع ، سوف تجعله يغالى في احكامه ، وسينتج عن ذلك الاضطراب وسوء التنظيم ، وهنا تظهر حكمة وجود الحكومة التى تضع الامور في نصابها . وهذا ما يجعلنى اعتبر الحكومة المدنية علاجاً ناجحاً للمشاكل التى تجلبها الطبيعة حينما يفصل الناس في قضاياهم بانفسهم . اذ لا يمكن تصور انسان يدين نفسه من أجل ذنب طاوله ضميمه على اقترافه في حق أخيه . ولكنى أريد أن أضع أمام أنظار الذين يعارضون فكرة الطبيعة تلك الحقيقة الواضحة : وهى انه على رأس تلك الحكومة المدنية يوجد فرد واحد يمتلك حرية اصدار الاحكام في قضاياها الخاصة ، ويتصرف فيها وفق أهوائه ورغباته التى لا يحدها شيء ، وهى رغبات تملئها العاطفة فى الغالب ، وتحيد أحيانا عن الصواب . هل تقارن ذلك بوضع الطبيعة حيث يسأل المرء عن كل حكم يصدره او تصرف يأتيه ، لا أمام نفسه ، وانما أمام الاجيال البشرية كافة ؟

وغالبا ما يعترضنا السؤال التالى : هل يوجد أمثال

هؤلاء في حالة الطبيعة ؟ والاجابة الوافية في الوقت الحاضر هي :  
انه طالما كان الامراء والحكام في الحكومات المستقلة في جميع  
أنحاء العالم يخضعون لوضع الطبيعة، فان العالم لم يكن، ولن، يخلو  
من رجال على هذه الصورة . ولقد أثرت - في بحث آخر -  
الى جميع الحكام في الجماعات المستقلة سواء ارتبطوا فيما  
بينهم أو لم يرتبطوا . فليس كل اتحاد يعد نهاية لحالة الطبيعة بين  
الناس ، اللهم الا اذا كان اتفاقا مشتركا على الانضواء تحت لواء  
جماعة واحدة تؤلف فيما بينها كيانا سياسيا . أما الاتفاقات  
والعهود التي قد يعقدها الرجال فيما بينهم فانها لا تعنى تحررهم  
من حالة الطبيعة .

فالمساومات والمقايضات وغيرها ، بين شخصين في «سولدانيا»  
او بين رجل سويسرى وآخر هندي ، أو وسط غابات أمريكا ،  
تعتبر ارتباطا والتزاما فيما بينهما ، رغم ان كل واحد منهما يتبع  
حالة الطبيعة . والصدق والامانة من شيم الرجال لكونهم  
رجالا لا لانهم أعضاء في مجتمع واحد .

وبالنسبة لهؤلاء الذين ينكرون تأثير حالة الطبيعة  
في الرجال ، فاني لن أكتفى بمعارضة الحكيم هوكر حيث يقول :  
«ان القوانين التي ظهرت حتى الآن (قوانين الطبيعة) انما تلزم  
الأفراد باتباعها بالرغم من افتقارهم لتبعية ثابتة ، ولم يتم فيما

بينهم اى اتفاق حول ما يجب وملا يجب فعله ، ولكن طالما أننا  
 لم نزود أنفسنا بتلك الاشياء التى تتطلبها الحياة التى أعدتها لنا  
 الطبيعة — الحياة المناسبة لرفعة شأن الرجل — لكى نعوض  
 النقص المتغلغل فى تركيبتنا ، كالميل الى العزلة والانطواء ، فانه  
 من الطبيعى ان نسمى للاجتماع بالآخرين وكسب صداقتهم ،  
 وهذا هو الباعث الاول لانخراطهم فى مجتمعات سياسية •  
 ولكنى أزيد على ذلك فأؤكد ان جميع الناس هكذا بطبيعتهم  
 وسوف يظلون كذلك الى ان يصبحوا — بمحض اختيارهم —  
 أعضاء مجتمع سياسى — وسأوضح هذا الأمر فيما بعد •



## الفصل الثالث

### حال الحرب

ان حال الحرب ليست سوى نزعة للعدوان والتحطيم ، ولذلك لا تعبر — بالكلام أو الفعل المجرد — عن الانفعال والتسرع ، بل تمتاز بالتروى والتأمر على حياة شخص آخر ، لترغمة على دخول حرب مع الذى أظهر هذه النية ، وبذلك يضع حياته تحت رحمة الآخر أو هؤلاء الذين يقفون بجانبه ويتعاونون معه . وهذا بالتالى يعطينى الحق فى تحطيم ما يهدد حياتى . فطبقا لقانون الطبيعة الاساسى ، فكل الانسان يجب أن يبقى أطول مدة ممكنة ، فلذا لم يتسر بقاء أحد عندئذ تفضل سلامة الشخص البريء ، وعلى المرء أن يقضى على من يحاربه أو من يجد لديه نزعة عدوانية لنفس السبب الذى يدفعه الى قتل ذئب أو أسد ، ذلك لانهم لا يخضعون للمقاييس العقلية ، ولا يعرفون الا بمذهب القوة والعنف . ولذلك يجب معاملتهم كما تعامل الحيوانات المتوحشة ، تلك المخلوقات الخطرة التى لن تتردد فى القضاء عليه اذا وقع فى براثنها .

وعلى ذلك يحتم على الشخص الذى يحاول اخضاع أحسر

لسيطرته ، أن يعتبر نفسه في حالة حرب معه ، ويفهم أن هذا اعلان للتأمر على حياته • فالذى سيخضعني لسيطوته - على الرغم منى - سوف يستخدمنى على الوجه الذى يرضيه وربما يدمر حياتى اذا منحت له الفرصة • ولن يحدث هذا الا اذا أرغمنى على ذلك بالقوة التى نكل حريتى وتعنى فى هس الوقت عبوديتى •

وتحررى من مثل هذه السيطرة هو أسمى الوحيد للقاء ، وهذا يجعلنى أنظر اليه كحائل يحول دون بقائى الذى تصونه حريتى • ولذلك فانه حين يحاول استعبادى انما يضع نفسه فى حالة حرب معى •

فاذا انتقلنا الى حالة الطبيعة وجدنا أن محاولة سلب حرية انسان تعنى حرمانه من كل شىء • فالحرية هى الاساس الاول والاخير كما يحدث فى حالة المجتمع عندما يحرم أفراد من حريتهم ، فان هذا يستتبع حرمانهم من مقومات حياتهم ، وبالتالي يكون معنى ذلك : الحرب •

كل هذا يجعل القانون فى صف الرجل اذا قتل لصا حتى ولو لم يضره فى شىء يكون خطرا على حياته ، أو استخدم القوة ضده ! لكى سلبه نقوده أو غير ذلك • ذلك لان استخدام القوة لارغامى على تصرف بدون وجه حق ، يجعلنى أعتقد أن هذا التمدى الصارخ على حريتى سوف يعقبه فقدان كل شىء عندما أصبح تحت سيطرته ،

وهذا يعطيني الحق في معاملته كما أعامل أى شخص في حالة حرب  
منى ، فأقتله اذا تمكنت ، حيث أنه البادىء بالعدوان •

وهنا يتضح لنا الفرق بين حالة الطبيعة وحالة الحرب ، وهو  
أشبه بالفرق بين حالة السلام ، والنية الطيبة ، وتبادل المعونة وحفظ  
النوع ، وبين حالة العدوان ، وسوء النية ، والعنف والرغبة في التدمير  
فهؤلاء الذين يستجيبون لدواعي العقل في حياتهم مع الآخرين ، دون  
الحاجة الى سلطة خارجية يحكمون اليها ، انما يؤكدون مظهر  
الطبيعة ، على حين أن القوة ، أو اعلان الرغبة في استخدامها ، تعنى  
وجود حالة الحرب ، وتمثل هذه الحالة في التطلع الى اثارة أو حافز  
يعطى الفرد حق الحرب حتى ضد أى معتد ، رغم وجوده في مجتمع  
ورغم كونه زميلا له ، وعلى ذلك فاللص الذى لا يمكننى الاضرار  
به الا عن طريق القانون نظير سرقة لكل ما أمتلك ، يمكن أن أقتله  
اذا سرق منى حصانا أو معطفا ، لان القانون الذى وضع للمحافظة  
على كيانى لا يمكن أن يتدخل لتأمين حياتى ضد القوة الراضية  
والتي اذا فقدت فلن يمكن استعادتها ، وهذا يعطينى حق الدفاع  
الشخصى وشن الحرب ، ويتيح لى حرية قتل المعتدى الذى لا يدع  
لى فرصة الالتجاء الى من نحتكم اليه ، والقانون نفسه سوف يعجز عن  
علاج خلل لا يمكن اصلاحه •

وعليه فالافتقار الى سلطة حاكمية يضع الناس في حالة الطبيعة ،

والاعتداء بدون حق على شخص آخر يعنى وجود حالة حرب •  
ولكن عندما تنتهى القوة الفعلية ، توقف الحروب الدائرة  
بين الذين يعيشون فى ظل المجتمع • واذ ذاك يتساوون أمام القانون •  
ولذا ففى مثل هذا الجدل يظهر السؤال التالى ، وهو من الذى  
سيحكم ! ولا يمكن أن يعنى ذلك من سيحدد الجدل ؟ فكلنا  
يعلم ما أخبرنا به يفتاح Gephtha بأن « الرب العادل هو الذى يحكم  
فقط لا يوجد قاض فى الأرض فيجب أن نلجأ الى السماء •

وعندئذ فلا يمكن أن يكون المراد بهذا السؤال : من سيحكم !  
سواء أعلن أحدهم الحرب على ، وسواء التجأت الى حماية السماء  
كما يقول يفتاح •

اتى وحدى أحكم على ذلك بوحي من ضميرى ، وسأحاسب  
على ذلك يوم الحساب أمام الرب ، القاضى الأكبر •

## الفصل الرابع

### العبودية

الحرية الطبيعية للفرد تعنى عدم خضوعه لاية قوة على وجه الارض أو الوقوع تحت سيطرة السلطة القانونية أو السماح لاي مخلوق يفرض ارادته عليه ، إلا قانون الطبيعة وما يمليه من أحكام ، وحرية الفرد فى المجتمع تعنى عدم خضوعه لغير السلطة القانونية القائمة ، دون اعتبار لاي سيادة أو ارادة مستمدة من قانون آخر ، وعندئذ يصبح للحرية معنى مفاير ، أخبرنا به سير روبرت فيلمر ، حرية المرء فى أن يفعل ما يشاء ، ويحيا بالطريقة التى يراها ، ولا يرتبط بأية قوانين ، غير أن حرية الافراد فى ظل الحكومة تعنى وجود نظام دائم يلتزمونه ، نظام يسرى على جميع أفراد المجتمع ، ويكون للطاقة القانونية كيان واضح فيه . واذا ذاك يصبح لى مطلق الحرية فى التصرف على شرط ألا تعارض هذه الحرية مع حريات الآخرين أو تنتقص منها ، كما أن الحرية الطبيعية لا تخضع لغير قانون الطبيعة .

هذا التحرر من أغلال القوة الاستبدادية أمر حيوى ، وهو

مرتبطة تماما بقاء الفرد ، فالفرد لا يستغنى عن حريته لانها قوا حياته .

فالانسان الذى لا يمكنه التصرف فى حياته على الوجهه الذى يرضيه ، يمكنه - اذا اندمج مع الآخرين - أن يتجنب استعباد غيره له ، او الوقوع تحت رحمته . فالمرء لا يمكنه أن يحتمل أكثر مما فى طاقته ، واذا عجز عن التحكم فى حياته فهو بالتالى لن يستطيع اكتساب قوة جديدة .

ولا بد أن تفرطه فى حياته نتيجة لخطيئة ارتكبها تستحق الموت عقابا لها ، قد جعل لهذا الذى قصر فى حقه ، حرية الاستفادة منه فى خدمته ، دون أن يكون فى ذلك اجحاف له ، فاذا ظهر له أن عذاب عبوديته لا يوازى قيمة حياته ، فان بوسعه اذا عارض ارادة سيده أن يحكم على نفسه بالموت الذى يشتهي .

تلك هى حقيقة العبودية التى لا تعدو أن تكون حالة حرب مستمرة بين أسير ومنتصر يقف بجانبه القانون ، فاذا حدث وقام بينهما اتفاق على منح قوة محدودة لاحد الجانبين فى مقابل الطاعة من الجانب الآخر ، فان حالة الحرب ، والعبودية ، ستوقف طالما كان الاتفاق قائما ، فالمرء لا يمكنه أن يتفق على منح شخص آخر شيئا لا يمتلكه هو نفسه - أى التحكم فى مصيره .

انى اعترف بأن بين اليهود وبين الشعوب الأخرى من يبيعون انفسهم ، وواضح أن هذا من اجل الكد والعمل ، لا من أجل العبودية فالشخص المبيع لا يخضع لضغط أو استبداد أو قوة طاغية ، فليس لسيده أن يقتله فى أى وقت يشاء ، على حين يضطر فى وقت معين الى تحريره من خدمته ، والسيد الذى لديه مثل هذا الخادم ليس له سلطة التحكم فى حياته حتى أنه اذا أحدث له عاهة — كأن يفقده عينا أو سنا — ، فانه يوقع بذلك صك تحريره من خدمته •





## الفصل الخامس

### الملكية

إذا أمعنا النظر في المنطق الطبيعي عرفنا ان لكل من يولد الحق في حفظ نوعه مقيما على الطعام والشراب وغير ذلك مما يمد استجابة طبيعية لحاجتنا . وإذا استمعنا الى صوت الوحي عرفنا النعم التي وهبها الله لآدم ونوح وأبنائه في الارض ، كما يقول الملك داود في المزمور ١١٥ « ان الله وهب الارض لابناء الرجال » أى للناس أجمعين .

وسأوضح كيف يمكن ان تتأني الملكية للأفراد في تلك المجالات التي وهبها الله لكافة البشر دون فرض أى التزام بينهم .

فالله الذي جعل العالم مشاعا لجميع الناس ، قد أعطاهم العقل أيضا ليستخدموه فيما يمكن أن يعود عليهم بالفائدة . فالارض وما عليها قد أوجدها الله لينعم الناس بخيراتها ، ويجدوا فيها راحة لهم . وعلى ذلك فان ما تنتجه من زرع وحرث ونسل انما يخص البشر أجمعين طالما أن الطبيعة هي التي وهبتها لهم . وليس لاي انسان - أصلا - أى نوع من السيادة على هذه الاشياء ، طالما أنها

من تاج الطبيعة وطلما أنها لصالح البشر ، ونفعها يعم الجميع • دون أن تكون وفقا على فرد بعينه • فالفواكه التي تنمو في غابات الهند لن يمكنك أن تحدد صاحبها الفعلي ، فما زال حق الاستحواذ عليها مشاعا بين الجميع ، ولا يمكن لأحد أن يدعى امتلاكه لها ، أو حقه فيها دون غيره •

واذن فالارض وما عليها من مخلوقات تصبح حقا مشاعا للجميع ، أى أن لكل فرد نصيبه ، وهذا الحق خاص به وحده ومتصل بذاته ، وهو يتمثل فى الوظيفة التي يؤديها جسده ، والعمل الذي تنجزه يداه • واذن فهو يمزج ما وهبه اياه الطبيعة بجزء من ذاته مكونا بذلك ملكيته الخاصة • وهو يستمد من ذلك حالة الشيوخ الطبيعية ، أى يحرم الآخرين من الحق المشاع الذي منحه لهم الطبيعة فى كل شيء • مما يجعل الآخرين يخذون حذوه ، ويكونون لانفسهم ملكية خاصة •

والذى يعتمد فى غذائه على ما يلتقطه من الثمار ، أو ما يجمعه من التفاح من فوق الاشجار فى الغابة ، انما يعتبر ذلك من حقه • ولا أحد ينكر حقه فى هذا الغذاء ، ولكنى أسأل عن اللحظة التي تصبح فيها الثمرة فى حوزته فعلا ، هل عندما يعضها ، أو عندما يأكلها ، أو عندما ينضجها ، أو عندما يأخذها الى بيته ، أو عندما يلتقطها ؟ ومن الواضح أنها اذا لم تصبح ملكا له بمجرد التقاطها ، فلن تكون كذلك بأية وسيلة أخرى •

فهذا الفعل يضع حائلا بينها وبين الشيوخ ، ويضيف إليها شيئا أكثر من الطبيعة التي هي أصل كل شيء ، وطالما أن الفعل قد تم فقد أصبحت الثمرة من حقه . ولكن ألا يمكن أن ينكر عليه أى شخص استحواذة عليها طالما أنه لم يبل موافقة جميع الناس على ذلك؟! أو لا تعتبر هذه سرقة لشيء يخص الجميع عامة؟ ولكن اذا كان لا بد من الحصول على مثل هذه الموافقة ، فسوف يتصور المرء حوعا رغم الخيرات التي هيأها الله له .

اننا ننظر الى الاشياء باعتبارها مشاعة اذا ظلت كما هي بعد الاستيلاء على أى جزء من هذا المشاع ، واستخلاصه من حالة الطبيعة ، وهذا يعنى الملكية ، التي يصبح الشيوخ بدونها عديم الجدوى . ولا يستعج الحصول على هذا الجزء أو ذاك ، موافقة الآخرين على ذلك .

وعلى ذلك فالشعب الذى يلتهمه حصانى ، والخضر التى يقتلعها خادمى - أو أن أحفر فى أى مكان حيث يشترك معى آخرون فى هذا الحق المشاع ، يصبح ملكا لى دون حاجة الى موافقة أى شخص آخر . فعلى الذى أخرج هذه الاشياء من حالة الشيوخ التى كانت فيها قد ثبتت ملكيتى لهذه الاشياء .

وانه لمن الضرورى أن يسترضى الذى يخص نفسه بجزء من الحق المشاع كل المشتركين معه فى هذا الحق . فالاطفال

والخدم لا يمكنهم أن يمدوا أيديهم إلى اللحم الذي يوزعه والدهم أو سيدهم إلا بعد أن يحدد لكل منهم نصيبه الخاص • وعليه فالأهـ الذي يجرى فى النافورة يصبح ملكا لكل إنسان ولا يخص الفرد منه إلا ذلك القدر الذى يضعه فى وعائه الخاص • لأنه بهذا أخذ من الطبيعة شيئا مشاعا ، ولكل نصيب متساو فيه

وبمقتضى قانون العقل يصبح الظى الذى يقتله الهندى من حقه ، ويسمح له بالاستمرار فى هذا النشاط ، رغم أن الظنـ كان حقا مشاعا قبل أن يقتله •

وفى هذا الجزء الذى أخذ بأسباب المدنية والتقدم فسن القوانين التى تحد من الملكيات ، ما يزال قانون الطبيعة قائما ، فالسـمك فى المحيط ما زال من حق جميع البشر • وحتى فيما بينا ، نجد أن الارنب الذى يصطاده أى شخص يصبح ملكا له طالما أنه كان يقتفى أثره أثناء المطاردة •

وتتضمن تحت هذا جميع الحيوانات حيث تبدأ ملكية الفرد لها فى اللحظة التى يصطادها فيها أو يتبناها ، وعندئذ تسقط عنها صفة الشيوع •

والمبدأ الذى يقول أن مجرد جمع ثمار البلوط أو غيرها من الفاكهة يجعلها تدخل فى حيز الملكية يثير الاعتراض بأن هذا قد

يؤدى الى أن يجمع أى فرد ما يشاء وبالكفة التى تحلو له ، ولكنى أجيب أن الامر ليس كذلك . فان قانون الطبيعة الذى يتيح لنا ملكيتنا قد قيد هذه الملكية فى الوقت نفسه «لقد وهبنا الله جميع الخيرات» وهذا شئ . مؤكد وصحيح . ولكن الى أى مدى ؟ وما الحكمة ؟ هل للمتعة ؟ ان المرء يتنزه كافة الفرص ليقوم حياته بأى وسيلة ، ويؤكد بذلك حقه فى الملكية ، دون اعتبار لما قد يترتب على ذلك من تعديه على حقوق الآخرين . فالله لم يخلق شيئاً كى يأتى الانسان فيحطمه أو يفسده . ولنتظر فى الامكانيات الطبيعية الضخمة التى يتمتع بها العالم ، والتى تفيض عن حاجة السكان ، وكيف أن فرداً واحداً يمكنه أن يستغل جزءاً من هذه الامكانيات ، وينميها من أجل صالح الآخرين ، وذلك فى الحدود المعقولة التى تخدم أغراضه ، وبذلك يمكن أن تخف حدة المنازعات حول الملكية القائمة .

ولكن الملكية لم تعد مسألة امتلاك لثمرات الارض والحيوانات التى تعيش عليها ، بل امتلاك الارض نفسها التى هى مصدر كل شئ . وانى أعتقد أن الملكية هكذا تصبح واضحة أيضاً بنفس الاسلوب السابق . أى طالما أن الفرد يفلح الارض ويزرعها ويستفيد من حاصلاتها فانها تصبح بذلك ملكاً له . فهو بعمله هذا قد استخلصها من حالة الشبوع . لانه اذا كان للفير نصيب مساو له فيها فلن يتمكن من استخلاصها لنفسه أو امتلاكها دون موافقة

هؤلاء الذين يشاركونه ذلك الحق المشاع - أى كل البشر - فالله عندما أعطى الأرض للناس قد حضهم على العمل حتى لا يقموا بـ برائن الفقر ، وذلك بأن يفلحوا الأرض ليأكلوا من طيباتها ، وهذا يقوى صلته بها - وهو عمله فيها . فاستجابته لهذا الأمر الصادر له من الله وزراعته فى أى جزء من الأرض انما يعنى ملكيته لهذا الجزء ومن ثم لا يرضى بالتنازل عنه لغيره .

ولم يعد امتلاك أى جزء من الأرض عن طريق اصلاحها يعتبر تحيزا أو شيئا يمس حقوق الآخرين - ما دامت هناك أجزاء أخرى كبيرة وصالحة ، بل تزيد عن الحاجة . وبذلك لن يؤثر هذا الجزء الذى اختص به نفسه على ما تبقى للآخرين . ذلك لان حصول شخص على شيء ما لا يمكن تصوره على أنه اضرار بشخص آخر ، فالشخص الاول لم يأخذ سوى قطرات من نهر تجرى فيه نفس المياه ليروى منها عطشه ، وهذا ينطبق تماما على حالة الأرض والماء المتوفر وجودهما .

والله عندما وهب الأرض للبشر انما فعل ذلك من أجل خيرهم ورفاهيتهم وحياتهم ، فلا يمكن أن يرفضوها بالتالى . وهو لا يعنى أن تظل دائما مشاعة وغير مزروعة ، بل أن يعمل فيها الكادحون والصناع ، لا أن تكون سببا فى اثاره المتاعب والمنازعات . وعليه ، لا يحق للذى يتمتع بتلك الخيرات أن يجار بالشكوى ،

أو أن يحاول سرقة مجهود غيره ، فانه بذلك يسبب مصادته على حساب آلام الآخرين ، فيشوه بذلك قيمة تلك الهبات التى أنشأها الله بين الناس .

• من ثم يعلم أن الأرض تعتبر ملكا مشاعا فى إنجلترا وغيرها من البلدان التى يخضع أهلها لحكومة نظامية ولديهم مال وتجارة ، إلا أن أحدا لا يجرؤ على امتلاك أى جزء دون موافقة شركائه فى هذا الحق المشاع . فهذا قيد وشرط لازم كنص قانون الأرض الذى لا يمكن تجاهله . وعليه فهو مشاع بالنسبة للبعض دون البعض الآخر ، إلا من حيث الملكية المشتركة لبلاد بعضها .

والى جانب ذلك ، فإن الذى استقى لنفسه جزءا من الأرض سوف يثير بعمله هذا حق الآخرين ، فهو قد اغتصب جزءا كان مشاعا بينهم جميعا ، وهذا يختلف عما كان عليه الحال عند بدء الخليقة . ووضع الرجل الذى يخضع للقانون يختلف أيضا ، فأوامر الله ، وكذلك مطالبه ، تدفعه الى العمل . وهذه هى ملكيته التى لا يمكن أن يمتصها منه أى مخلوق ، فى أى مكان .

ولذلك نجد أن تذليل الأرض أو زراعتها ، والسيادة عليها مرتبطان ببعضهما ، وكل منهما يعتبر عنوانا على الآخر ، وعليه فإن أمر الله باخضاع الأرض يتضمن إتاحة حق الامتلاك . وظروف

الحياة البشرية التى تتطلب المجهود والآلات لابد أن تنتج الملكيات الخاصة •

وقد حددت الطبيعة مقياس الملكية على أساس مدى ما يبذله الفرد من مجهود ، وما تتطلبه الحياة من راحة • ولا يمكن أن يستغل الانسان مجهوده فى اخضاع أو اتلاف كل شئ • ، كما أن منتهى الخاصة لن تستهلك سوى جزء ضئيل ، وعلى ذلك يستحيل على أى امرئ أن يعتدى على حق غيره أو يستبيح لنفسه امتلاك شئ متحديا جاره الذى ما زال له الحق فى هذا الذى امتلكه الآخر • هذا الاجراء قد حدد ملكيات الافراد بنسب معتدلة ، بحيث لا يؤذى انسان انسانا آخر • حدث هذا فى العصور الاولى حين كان الانفصال عن القبيلة معناه ضياع الانسان •

ومن الممكن تطبيق هذا المقياس اليوم فى العالم دون الاضرار بالغير • فاذا افترضنا مثلا أن رجلا - أو عائلة - تعيش فى الحياة البدائية الاولى حيث كان أولاد آدم ونوح ، وتدعه يقوم بزراعة بعض الاراضى القاحلة الامريكية ، فسنجد أن نصيبه - بالمقياس الذى رسمناه - سيكون ضئيلا نسبيا ، ان اتساع رقعة الارض ليس له قيمة بدون العمل الذى يعطيها أهميتها، مثلما يحدث فى اسبانيا التى يجرت فيها الشخص وىروى أرضا ليس له أدنى حق فيها دون أن يسأله أحد عما يفعله ، وهذا مجرد أنه يشتغل فى تلك الارض • بل



نجد السكان يهتمون بعمله هذا حيث يفلح أرضا لم يكن ينتظر من وراثتها نفعا أو خيرا ، وأصبح يساهم فى زيادة محصول القمح الذى يحتاجون اليه .

وهذا ما يجعلنى أجد الجرأة فى تأييد هذا النظام فى الملكية ، أى أن كل انسان يمكنه أن يحتكر أكبر قدر لاستغلاله بحيث لا يسبب ذلك ضيقا لاحد ، طالما أن مساحة الاراضى فى العالم تكفى حاجة ضعف السكان ، مما لا يقف حائلا أمام توسيع الفرد لحدود ممتلكاته ، وبرضاء الآخرين .

ومن المؤكد أنه فى بداية الامر ، وقبل أن تظهر الرغبة فى امتلاك الانسان لأكتر من حاجته ( التى أفقدت القيمة الذاتية للاشياء التى تعتمد على مقدار فائدتها لحياة الانسان ) ( أو التى تجعل قطعة صغيرة من النحاس تعادل فى قيمتها كوما هائلا من القمح ) رغم أن الناس لهم الحق فى الامتلاك على أساس المجهود الذى يبذلونه باستخدام الامكانيات التى هيأتها الطبيعة لهم الا أن ذلك لم يكن افتنانا على حقوق الغير ، أو اضرارا بمصالحهم ، حيث ان أمامهم نفس القرص المتاحة أمام الجميع على السواء .

وقبل امتلاك الارض ، فان هذا الذى يجمع أكبر قدر من الفواكه ، ويقتل أو يصطاد أكبر عدد من الحيوانات ، هذا الذى يسخر كل مجهوده لكى يستخلص من الطبيعة كل ما يمكن

أن تهبه وهو ما يمكن أن يناله منها بعمله ومجهوده ، يجعل له الحق في امتلاكها •

ولكنهم اذا دخلوا في حوزته دون أن يحققوا الغرض المنشود منهم ، كان تصاب الفواكه بالعطب ، أو يتعفن لحم الغزال قبل تصريفه ، فهو بذلك لا يلتزم تنفيذ قانون الطبيعة ، ويصبح عرضة للعقاب ، وعندئذ يتعدى على نصيب جاره ، حيث انه لا يستحق أكثر مما يعود عليه من عمله ، وأن عليه في مقابل ذلك أن يسروا له سبل الحياة •

وتتحكم نفس المقاييس في ملكية الارض أيضا • فمن حق الفرد أن يفلح الارض ويستثمرها ويستفيد منها قبل أن تهيب ، واذا كان قد خصص جزءا من الارض لاستثماره وجاءت الماشية لترعى فيه ، فان هذا يجعلها هي ومنتجاتها ملكا له ، على حين أنه لم يساعد على نمو الاعشاب في الارض التي اختص بها نفسه ، أو عرض ثمار حاصلاته للتلف ، فان هذا ينقل الارض من دائرة اختصاصه الى دائرة الشيوخ • في بدء الخليقة كان على قاييل أن يأخذ من الارض القدر الذي يمكنه فلاحته ويحتكرها لنفسه ، وبذلك يترك ما يكفي لرعى أغنام هابيل ، ولن يستلزم ذلك سوى بضعة أفدنة لكل منهما •

ولكن عندما تكاثرت العائلات ، وازدادت حاجاتها ، كان لا بد

من مواجهة هذه الزيادة بزيادة الممتلكات من الناحية الأخرى ، ولكنها كانت ما تزال حقا مشاعا دون تحديد للملكية الأرض التي يستفيدون منها جميعا ، حتى إذا تعاونوا فيما بينهم وأقاموا المدن ، فعندئذ وبالاتفاق المشترك - يحين الوقت الذي يتخففون فيه من الروابط بيدأون في إقامة الفواصل على الحدود بينهم وبين جيرانهم ، وعلى مدى القوانين التي يسيرون عليها فيما بينهم يؤكدون ملكيات هؤلاء الذين يعيشون في مجتمع مماثل .

وعلى ذلك ودون افتراض وجود سيادة خاصة أو ملكية لآدم على العالم أجمع بما فيه من بشر مما لا يمكن إثباته ، ومما يعجز معه استخلاص ملكية خاصة لأي فرد ، فسوف نرى مدى تأثير مجهود البشر في امتلاكهم لاشياء لفائدتهم الخاصة ، ولهم في ذلك حق واضح لا يمكن انكاره ، حق لا يدع مجالا للنزاع .

ولم يعد الأمر يبدو غريبا كما كان من قبل فيما يختص بالملكية بطريق العمل يجب أن تكون عاملا في توازن شيوع الأرض . فالعمل هو الذي يحدد قيمة الاشياء ، ويتيح للمرء أن يقف على مدى الفرق بين زراعة فدان تبغا أو قصب سكر أو قمحا أو شعيرا ، وبين فدان من نفس الأرض متروك دون عناية أو استغلال ، وعندئذ سوف يجد كيف أن تقدم العمل هو الذي يصوغ قيمة الاشياء .

ولا نبالغ إذا قلنا ان تسعة أعشار منتجات الأرض ، واللازمة

لحياة الانسان انما هي نتيجة الكد والعمل . واذا نحن أردنا تقويم الأشياء على قدر ما نستفيد منها ، وحساب ما تكلفته من نفقات - ما يرجع الى فضل الطبيعة وما هو نتيجة للمجهود البشرى - فسنجد في الغالب أن ٩٩ في المائة منها يرجع الى العمل .

وأوضح مثل على ذلك هو تلك البلاد الامريكية التي تتمتع بمساحات شاسعة من الارض ، ورغم ذلك نجدها تفتقر الى أبسط متع الحياة مع أن الطبيعة قد حنتها بهباتها ، فأنت تجد لديها تربة خصبة صالحة لانتاج الحاصلات التي تكفل لهم الغذاء والكساء والمتعة ، فاذا كانت هناك رغبة في العناية بها بطريق العمل ، فلن يؤدي ذلك الى أكثر من واحد في المائة مما تتمتع نحن به ، وحتى هذا الذي يمتلك أخصب البقاع هناك ينحدر في مستواه عن العامل اليومي في انجلترا .

ولكى نجعل ذلك قريبا الى الفهم ، يجب أن نتبع بمضى مقتضيات الحياة العادية خلال تطوراتها المختلفة قبل أن تصبح في متناول أيدينا ، ونرى مدى القيمة التي يطلقها عليها البشر ، فالخبز والنيذ والملابس من الأشياء التي نستخدمها يوميا ، وبكميات كبيرة ، ورغم أن ثمار البلوط والمياه والاوراق أو الجلود تمد أيضا من مستلزماتنا اليومية الا أن العمل لا يكفلها لنا . فاذا كانت قيمة الخبز والنيذ والياب تهوق قيمة ثمار البلوط والمياه والاوراق، فانما يرجع ذلك الى المجهود الذي يبذل فيها . فان تسخيرنا للطبيعة والمسود

الخام التي تجود بها الارض ، واستخدامها فيما تحتاج اليه حياتنا ، هذا الذي نصنعه بأيدينا تصبح له قيمة تفوق كل ما عداها في العالم . والفدان الذي يغل عشرين كيلة من القمح عندنا - اذا أخذنا فدانا مثله في أمريكا وزرعناه بنفس الكيفية فسوف يعطينا نفس الكمية ، وتكون له نفس القيمة الذاتية الطبيعية . ولكن على حين يجنى الناس من وراء أحدهما ما يوازي خمسة جنيهاً ، وربما لا يحصلون من الآخر على بنس واحد .

فالعمل اذن هو الذي يعطى للارض قيمتها ، وبدونه تصبح الارض عديمة الفائدة ، ويستحيل الاستفادة من خيراتها ، فان القش والنخالة والخبز الناتج من فدان القمح يقدم من الفائدة والنفع مقداراً يفوق ما للارض غير المستمرة . فان الخبز الذي يتناوله المرء لم يصل الى حاله هذه بسهولة ، فهناك آلام الفلاح الذي يدفع المحراث ويحصد الزرع ، الى جانب ما يبذله الخباز ، وهناك أيضاً مجهود الحفر وازالة الاحجار من طريق المحراث الذي تجره الثيران الى غير ذلك من العمليات العديدة التي يمر بها القمح منذ أن يزرع حتى يصير خبزاً وهي عمليات تعتمد في أساسها على العمل ، وعلى العمل وحده ، فالطبيعة والارض لم تقدم لنا سوى المواد ذات الاهمية المتواضعة في حد ذاتها ، وسيكون غريباً أن نرتب المواد التي ساهمت في اعداد كل رغيف من الخبز قبل أن يصبح صالحاً للاكل ، من حديد وخشب وجلد وطوب وحجارة وفحم وحبال وكذلك المواد

المستخدمة فى السفينة التى قامت باحضار أية سلعة بواسطة أى عمال  
لاى مرحلة من مراحل جزء من العمل •

يتضح من ذلك كله بالرغم من أن الطبيعة لا تحامى أحدا  
فى هباتها ، وأن الرجل بصفة كونه سيد نفسه ومالكا لشخصه  
وكل ما يصدر عنه من تصرفات وأفعال، فإنه مارال يكون من ذاته  
الركن الاساسى للملكية ، التى تعتبر وسيلة هامة وضرورية لراحته ،  
ولتحقيق مطالبه ، بعد أن أصحت الاختراعات والفنون عاملا فى زيادة  
بهجة الحياة ، وهى شئ فى متناول يديه وحده دون أن يخشى  
مشاركة الآخرين له فيها •

لذا كان العمل فى بادىء الامر يعنى الحق فى الملكية ،  
حيث كان أى شخص يرحب بممارسة هذا الحق فيما كان يمد  
مشاعا ، وكان هذا الشئ المشاع يؤلف الجزء الأكبر طوال حقبة  
طويلة ، وكان يزيد أيضا عن حاجة البشر ، كان الناس فيما مضى  
يقنعون بما تقدمه لهم الطبيعة تلبية لحاجاتهم الضرورية ، وحتى بعد  
ذلك فى بعض أجزاء من العالم • حيث ساعدت زيادة السكان  
والاموال على التقليل من شأن الارض ، اتجهت الجماعات الى تقسيم  
الحدود التى تفصل بين مناطقها وسنت القوانين فيما بينها لتنظيم  
الملكيات الخاصة للأفراد داخل مجتمعهم ، وهكذا - وعن طريق  
الاتفاق - استقرت الملكية التى مهدت للعمل والصناعة ، وبدأت

الاتحادات بين الدول والممالك على أساس احترام حقوق الآخرين وملكياتهم ، متجاهلين الحق المشاع الذى منحه الطبيعة للجميع على حد سواء ، وعلى هذا الاساس حددوا الملكية فيما بينهم فى أنحاء العالم المختلفة ، رغم وجود مساحات شاسعة من الارض لم تكتشف بعد ، وبالتالي فهى تخضع لقانون الطبيعة ، وهى بطبيعة الحال تزيد عن حاجة السكان هناك أو أنهم لا يعجزون عن استغلالها بأكملها •

والقسط الأكبر من الأشياء النافعة للإنسان والتى يريد الحصول عليها أكثر من أى شىء آخر ، كما يفعل الأمريكيون الآن ، هى على وجه العموم أشياء لا تبقى طويلا ، اذ يصيبها التلف لعدم الاستعمال . والذهب ، والفضة ، والماس ، أشياء أضفى عليها الخيال ما يفوق أهميتها •

أما فيما يتعلق بالأشياء الحسنة التى هيأتها الطبيعة للبشر عامة ، فإن للجميع الحق فى استخدام أكبر حيز وامتنلاك كل ما يمكن الحصول عليه بالعمل والكفاح ، وكل ما يمكن استخلاصه من حالة الطبيعة • فهذا الذى يجمع أكواما من ثمار البلوط أو التفاح قد أهله عمله هذا الى ملكيتها بمجرد جمعه لها • فكل ما حدث أنه استفاد منها قبل أن يصيبها التلف ، أما أنه أخذ أكثر من نصيبه أو تعدى على حقوق الآخرين فهو ركن غير متوفر فى هذا الفعل ، وبالطبع لا يوجد ما يبرر استيلاءه على كميات أكثر من حاجته • بل

ان هذا ليس من الامانة فى شيء • رغم أن بوسعه التنازل عن بعض ما جمعه لشخص آخر حتى لا ي تلف اذا ظل فى حوزته ، وأن يستفيد من وراء ذلك كما يشاء • كما يمكنه أن يحتفظ بكمية من جوز الهند ليستعمله طوال العام طالما كان الثمر غير معرض للتلف ، وحتى اذا أراد أن يتنازل عن جزء من هذا الجوز فى مقابل قطعة معدنية استهواه لونها ، أو يبادل الصوف الذى لديه بقطعة من المساس ، يدخرها طوال حياته ، وأن يسمى هذا النوع من الثروة الى الدرجة التى ترضيه ، فان الحد من ملكيته لا يكون لزيادة حجم هذه الممتلكات بل نتيجة لتعريضها للتلف أو لعدم الاستعمال •

وهنا تظهر قيمة النقود ، هذا الشيء الذى يتحتم على الناس المحافظة عليه ، حتى يمكنهم استخدامها فى الحصول على مستلزمات الضرورية فى الحياة •

وحيث أن اختلاف الدرجات فى الصناعة قد أدى الى ملكية الافراد بنسب متفاوتة ، فان اختراع النقود كان بابا يلجونه لاستمرارها وتنميتها ، ولكن اذا افترضنا وجود جزيرة بعيدة عن دائرة التجارة فى العالم ، لا يتعدى سكانها بضع مئات — رغم وجود الاغنام والحياد والابقار وغير ذلك مما يكون الثروة الحيوانية ، بالاضافة الى أنواع متعددة من الفاكهة ، ومساحات من الارض الصالحة لزراعة القمح — فى هذه الجزيرة لا يوجد ما يصلح لان يكون موردا للنقود ، كما



لا يوجد ما يدفع المرء الى الاستزادة من الممتلكات سواء من أجل عائلته أو لمواجهة الاستهلاك، ولا فيما تنتجه صناعتهم الخاصة ، أو حتى بمقايضتها بما يحتاجون اليه من السلع الضرورية مع الآخرين، حيث لا يوجد شيء نادر وباق على الدوام ، أو أئمن من أن يحتزن . في هذه الجزيرة لا يجد الرجال ميلا الى زيادة ممتلكاتهم من الارض التي لا يمكن أن تكون لهم أبدا ، واني لأُساءل عن الفائدة التي يمكن أن يجنيها الفرد اذا كان في حوزته بضعة آلاف من أجساد الاراضي المزروعة فعلا وترعى بها أيضا الماشية ، وتقع في وسط الاجزاء الداخلية لأمريكا ، حيث لا أمل لديه في الاتجار مع أجزاء العالم الاخرى ، ليأتيه المال عن طريق بيع المنتجات ؟

ان هذه الثروة سوف تكون معدومة الفائدة بالنسبة اليه ، ولا بد أن نجده قد تنازل عن هذا الجزء الذي يزيد عن حاجته . وحاجة عائلته الضرورية ليعيده الى حالته الاولى من الشبوع .

وعلى ذلك فالعالم في البداية كان كله مثل أمريكا ، وأكثر مما هو عليه الآن ، حيث لم تكن النقود معروفة في أى مكان . فان الفرد اذا اكتشف فائدة النقود وقيمتها بين جيرانه ، فسوف يندفع بكل قواه الى زيادة حظه من الاملاك .

ولكن طالما أن الذهب والفضة لا يقدمان سوى فائدة محدودة في حياة الانسان ، اذا قيست بالطعام والكساء والعربة ، (هذه

الإشياء التى تأتى قيمتها من كونها أساس الجهد البشرى) فإن من الواضح أن الناس قد تواضعوا فيما بينهم، وفى حدود المجتمع، وعلى الأسس التى نظمها القانون ، على الطريقة أو الكيفية التى يمكن أن يحصل بها الفرد على قدر يزيد عن حاجته ، وينال من ورائه الذهب والفضة اللذين يظلان فى حوزته الى حبشما يشاء دون أن يخشى عليهما من التلف ودون أن يسبب ذلك أى ضرر أو أذى .

وهكذا أعتقد أنه من السهل أن تصور كيف كان العمل فى بادئ الأمر عنواناً الى الملكية فى الأشياء المشاعة فى الطبيعة ، وكيف أن توجيهه الى ما يعود علينا بالفائدة قد حصره وقيد ، حيث لا يعود هناك سبب للنزاع حول المبدأ ، أو للشك فيما تتيحه من زيادة للملكيات . والحق لا يكفى الا اذا وجدت بجانبه الموافقة ، فطالما أن الرجل له مطلق الحق فى كل ما يحصل عليه نتيجة مجهوده الخاص ، فلن يجد ما يستهو به لكى يعمل أكثر من طاقته من أجل شئ يزيد عن حاجته .

وهذا لا يدع مجالاً للنقاش حول المبدأ ، أو فى التعدى على حقوق الآخرين ، فمن السهل أن يحدد المرء القدر الذى يكفيه ويحتاج اليه فعلاً ، فلا ينظر الى المزيد أو يختص نفسه بما لا حاجة له به ، فهذا ليس من الامانة فى شئ ، الى جانب أنه تصرف عقيم فى حد ذاته

## الفصل السادس

### السلطة الأبوية

ربما يعد من باب النقد اللاذع في هذه الدراسات أن يظهر مدى الخطأ الذي تسم به الكلمات والاسماء التي عرفها العالم ، ولا ضير أن تأتي بشيء جديد طالما أن هذا التقديم ربما يؤدي بالناس الى الوقوع في الاخطاء ، كما حدث في مسألة السلطة الابوية ، التي حصرت سلطة الآباء على أبنائهم في الاب وجده دون أن تقاسمهما الام فيها ، بينما أن الام في واقع الامر لها مثل ما للاب تماما في هذه السلطة .

فحقوق الآباء على الابناء ، وحكم الطيعة ، يجعلان أسباب الوجود للاب والام معا دون تمييز لاحدهما على الآخر ، فحتى عندما يطالب الله الابناء بطاعة الآباء ، نجده يجمع الاب والام في كثير من نصائح الكتاب المقدس فيقول « أكرم الأب والام » و « عليك باحترام أبيك وأمك » (١) .

---

(١) ورد ذلك ايضا في القرآن الكريم حيث قال تعالى : « وقضى ربك ألا تعبدوا إلا اياه وبوالدين احسانا اما يظن منتهى الكبر احدهما أو كلاهما فلا تقل لهما أف ولا تنهرهما وقل لهما قولا كريما . واخفض لهما جناح الذل من الرحمة وقل رب ارحمهما كما ربياني صغيرا » صدق الله العظيم

وهذا وحده دون غيره هو ما يجب أن نحصل له الاعتبار  
الاول ، اد أن هذه الحقيقة تحول دون ارتكاب الناس للأخطاء من  
ناحية سلطة الآباء هذه ، التي تفسر معنى الانوثة وترجع سلطتها  
وسيطرتها الى الاب وحده . . . ، فهي تشرك الام أيضا في السيطرة  
على الأبناء . بالإضافة الى أنها ستكسر من شوكة هؤلاء الرجال  
الذين يشاهون بأبوتهم ، وما تبيحه لهم من سلطان لا يعترفون للام  
بأي نصيب فيه

ومنه أيضا يتغير الاساس الاول في الحكم الذي يستمد أصوله  
من سلطة الآباء ، فيشترك اثنان في الحكم بعد أن كان واحد فقط  
يسيطر على هذا الحكم . ولن نعلق الآن على موضوع الاسماء .  
ورغم أنه سبق أن قلت « ان جميع الناس متساوون في  
الطبيعة » الا أنه ليس من السهل الوقوف على كافة أنواع  
المساواة . .

فالتقدم في العمر أو الانصاف بالفضيلة ، ربما يجمل للبعض  
ميزة ظاهرة ، وكذا ارتقاء طبقة معينة قد يكون سببا في تفوقها  
على ما عداها من الطبقات، كان أن المولد والمصاهرة يجعلنا لا نفعل  
أمر هؤلاء الذين ربما كانت الطبيعة « أو الامتان أو غير ذلك » قد  
تسببت في خضوعهم أو تبعيتهم . ويقف كل هذا الى جانب  
المساواة التي يتمتع بها الناس كنتيجة للسلطة الشرعية أو لسيطرة

فرد على آخر ، تلك المساواة التى سبق أن حددتها بالعمل الذى يؤديه المرء فيصبح له من الحق مثل ما لكل انسان من الحرية الطبيعية دون أن يكون خاضعا لفرد آخر .

وانى أعترف أن الاطفال لا يولدون على هذه الحال انماة من المساواة ، رغم أنهم يولدون متساوين فعلا . ولا بأنهم نوع من التحكم والسلطة الشرعية عليهم ، عندما يخرجون للحياة ، ويمتد هذا الى ما بعد ذلك ، ولكن بصفة مؤقتة ، ويشبه الامر تلك الفئائف التى يحيطونهم بها صفارا وينزعونها عنهم كبسارا ، حيث يصبحون رجالا مطلقي الحرية .

لقد خلق آدم انسانا كاملا ، له جسد مكتمل القوة وعقل ناضج ، ولذلك كان عليه أن يتحمل مسئولية وجوده منذ اللحظة الاولى ، وان يكافح من أجل بقائه ، ويتصرف بوحى من قدراته التى وهبها الله له . ومن صلبه انحدر أولاده الذين جاؤوا ضعافا عاجزين دون فهم أو معرفة . ولذا كان على آدم وحواء أن يتكفلا بأطفالهما حتى يشبوا عن الطوق ، وتبهما فى ذلك كل الآباء من بعدهما ، فتانون الطبيعة والحاجة الى حفظ النسوع ، يضطرمهم الى اعالة أولادهم وتعليمهم ، فهم المسئولون عن وجودهم فى هذه الحياة .

وقانون العقل الذى كان على آدم أن يتصرف على هداة

هو نفس القانون الذى يحكم ذريته • ولكن مجيء هؤلاء الى العالم مجردين من المعرفة ، وعدم استخدامهم للعقل ، يجعلهم بالتالى غير خاضعين لهذا القانون • فكيف بطفل يعيش دون استخدام عقله ، ويكون خاضعا لقانون أساسه العقل • وأبناء آدم الذين ولدوا فى ظل هذا القانون لا يعدون أحرارا • فالقانون بطبيعته ليس مجرد تحديد وتوجيه حرية شخص ما وذكائه من أجل منفعة الخاصة دون أن يتعداه الى الصالح العام لهؤلاء الذين يخضعون للقانون • فهل يمكن أن يصبحوا أسعد من ذلك بدونه ؟ وهل يستحق ذلك احاطتنا بسياس عال لمجرد المحافظة علينا من التردى فى هاوية أو مستنقع ؟ وأيا ما كان الامر فإن هدف القانون لا يمكن أن يكون الائلاف أو الافساد ، بل المحافظة على الحرية وتوسيع نطاقها فالحرية هى أن تأمن من التهجم والعنف من جانب الآخرين ، حيث أنها لا يمكن أن تعيش الا فى ظل القانون ، وليست كما قيل لنا : حرية المرء فى أن يفعل ما يشاء ، فمن ذا الذى يكون حرا ، اذا كان ما يضحك البعض يتسبب فى ألم البعض الآخر ؟ ولكن الحرية هى حرية المعارضة ، واصدار الاوامر ، أى أن ينصرف المرء فيما يختص بشخصه وشئونه وممتلكاته دون الالتجاء الى القوانين التى يخضع لها لتقر ما يفعله ، وعندئذ لن يكون هناك مجال لارادة أو استبداد اخر •

واذن فإن سلطة الآباء على الابناء انما تتبع من هذا

الواجب الملقى على عاتقهم نحو رعايتهم والعناية بهم في أئسائه مرحلة الطفولة وتوجيه عقول الاطفال والتحكم في تصرفاتهم الطائشة غير الواعية ، حتى يأخذ العقل مكانه ويطلع فعالهم مخففا بذلك متاعهم ، وهو ما يبحث عنه الاطفال فعلا ويحتاجون اليه من الآباء . فאלه قد وهب الرجل قدره وفيها لتوجيه تصرفاته ومنحه حرية العمل في حدود القانون الذي يخضع له . ولكنه اذا كان يفتر الى مثل هذه القدرة لتوجيه ارادته فلن يكون لديه أية ارادة يتبعها ، فهذا الذي يتفهم أموره بنفسه ، عليه أن يظم تصرفاته عندما يأتي الوقت الذي ينضج فيه ويكسب المعرفة ، فان ابنه يكون قد أصبح رجلا ناضجا بدوره .

وينطبق هذا على كافة القوانين سواء ما كان منها طبعيا أو مدنى . فهل الانسان خاضع لقانون الطبيعة ؟ وما الذي يحرره من القانون ؟ ومن الذي يمنحه حرية التصرف في ممتلكاته تبعا لرغبته الخاصة دون التقيد بذلك القانون ؟ وأجيب عن ذلك بأن حالا كهذه يفترض على الانسان أن يكون فيها على بية من هذا القانون ، ويتحتم عليه أن يلتزم في كل تصرفاته حدود هذا القانون ، وعندما تصبح هذه حاله فلا بد أن يعرف الى أى مدى يمكنه أن يتبع هذا القانون ، وحدود حريته التي لا يجب أن يتعداها وحتى ذلك الحين فلا بد له من شخص يهديه السيل ، شخص له من الدراية بالحرية الشئ الكثير .

أما إذا كان لديه من العقل والعمر ما يؤهله لنيل حريته فبمثل ذلك أيضا ينال ابنه حريته . وفيما يختص بفرد يعيش في ظل القانون في إنجلترا ، كيف يتحرر منه ؟ بمعنى أن تكون له حرية التصرف فيما يفعله ، وفيما يمتلكه - كما تنسأ له أهواؤه دون التقيد بذلك القانون ؟ فإذا كان هذا يعني حرية الأب فهو يعني أيضا حرية الابن . ولكي يتحقق هذا فإن القانون لا يسمح للابن بأن تكون له إرادة ما ، إنما يخضع لإرادة والده أو ولي أمره الذي يتولى عنه مهمة الفهم . فإذا توفي الوالد أو فشل في مهمته ولم يتمكن من أن يملأ مركزه بالنسبة لابنه خلال هذه الفترة التي يحتاج فيها إلى الفهم والمعرفة ، فإن القانون عندئذ يتكفل بهذه المهمة نيابة عنه : فيعطى الآخرين حق الوصاية عليه حتى ينال حريته ، ويؤهله مفهومه لتولى شئونه بنفسه . ولكن الأب والابن متساويان في الحرية بعد ذلك عندما يكون كل منهما ناضجا بما فيه الكفاية ومتساويا أمام نفس القانون ، دون أن يكون للأب أية سيطرة على حياة ابنه أو حريته ، سواء في حالة قانون الطبيعة أو تلك القوانين التي تنظمها الحكومة .

ولكن في حال حدوث خطأ ما نتيجة لظروف طبيعية عادية من شأنها أن تحول دون وصول الشخص إلى تلك الدرجة من العقل التي يفترض معها معرفته بالقانون ويكون خاضعا في نفس



الوقت لاحكامه ، فان هذا يجعله غير مسئول عن حريته كرجل ، ولن يسمح له أبدا بتدبير شئونه الخاصة ، طالما أنه يجهل حدود تلك الحرية ، ويعجز عن فهم حقيقتها • وهكذا يظل طوال الوقت خاضعا لتحكم الآخرين في مفاهيمه الخاصة • ومثل هؤلاء الاشرار من الناس - تقف لهم الحكومة دائما بالمرصاد ، كذلك الاولاد الذين لا يعمدون أبدا مرحلة الطفولة لنقص في تكوينهم الطبيعي ، كذا الذين يصابون بالجنون فيعجزون عن استخدام عقولهم، ويتولى عنهم آخرون هذه المهمة ، كما يقول • هوكر • • كل ذلك مما لا يتجاوز الواجب الذى ألقاه الله والطبيعة على عاتق الانسان ، وكذا بقية المخلوقات لحفظ كيانهم حتى تصبح لهم القدرة على حملها بأنفسهم ، وهى تحدد فى نفس الوقت المجال الذى تظهر فيه سلطة الآباء •

لقد خلقنا الله أحرارا واهبا ايانا نعمة العقل ، وليس معنى ذلك ألا نمارس كليهما : فعامل السن الذى يمهّد لاحدهما يأتي بالآخر فى أعقابهِ •

ولذلك نرى كيف أن الحرية الطبيعية لا تتافى مع وجود الآباء وكلاهما ينبعان من أصل واحد ، فالطفل حر بفضل والده وبفهمه الذى يوجهه حتى يبلغ رشده • وحرية الرجل خلال مسنّوات النضوج ، واعتماد الطفل على والديه ، رغم كونها محدودة ، الا

أنها من الواضح بدرجة لا يمكن تجاهلها ، « وهى حق الابوة » : بل لا بد من احترامها . فالنظام واضح وراسخ والحق فى ميراث آدم لا يمكن انكاره وبذا أرسى قواعد سلطان الاب ، وكما يقول مير روبرت فيلمر ، انه فى حال وفاة الرجل تاركا وراءه أولادا ، فليس معنى ذلك أن يصبح الطفل محروما من الحرية ، مفتقرا الى من يمد له يده بالتوجيه والعناية ، لأن أمه ستقوم فى الحال بهذه المهمة ، أو مربيته ، أو الاوصياء عليه حتى يبلغ به العمر والتعليم المستوى الذى يمنحه القدرة على تولى أموره ، ذلك لان مقومات حياته وسلامة جسده وتطور عقله تستلزم توجيهها على يد آخرين ولكن هذا لا يعنى أو لا يستتبع سيطرة الآخرين على حياته أو حرمانه من حريته ، فهو أمر لا يدوم الا فترة اعداده وتأهيله لتولى أموره بنفسه . فعندما يسألنى شخص عن السن التى ينال فيها ابنى حريته ، فسأجيبه بأنه العمر الذى يمكنه فيه أن يحكم نفسه . ولكن متى يكون ذلك ؟! ، يجيب الحكيم هوكره انه القدر من العقل الذى يحتاج اليه المرء ويكون كافيا لتفهم القوانين التى يلتزم بمراعاتها والاهتداء بها فى تصرفاته ، مستعينا فى ذلك بالمهارة والثقافة الشخصية . »

وحتى فى « الكومنولث » يراعون هذه المسألة ، ويعترفون بأن هناك فترة يبدأ عندها الناس فى التصرف كرجال

أحرار ، وعندئذ ، وحتى يحين ذلك الوقت ، فلن يكون هناك ما يدعو الى القسم بيمين الولاء أو التأيد الشعبى ، أو الاعتراف لحكومة بلادهم .

فحرية الرجل فى التصرف بما تمليه عليه ارادته الخاصة انما تعتمد فى أساسها على العقل الذى يتميز به ، ويجعله قادرا على التكيف مع القانون الذى يهتدى به فى حياته ويحدد له نطاق حريته . وليس معنى اطلاق حريته من كل قيد - قبل ان يتهاى له العقل الذى يسدد خطاه - أن هذا هو حقه الطبيعى فى الحرية ، بل ان السبب هو تحاشى مضايقته ووقوعه فى برائن سيطرة الغير من الرجال . وهذا يضع السلطة بين يدى الآباء للتحكم فى مصير أبنائهم . والله هو الذى هيأهم ليقوموا بهذا الدور وأمدهم بمقومات خاصة يهتدون بها فى سلوكهم نحو أولادهم فى صورة تنفق والحكمة الالهية من أجل صالح الاطفال ، وبما يتمشى وحاجاتهم .

ولكن ما الذى يجعل هذه العناية من جانب الآباء النابعة من الرابطة العائلية تتحول الى مجرد سيطرة غاشمة فى مقابل نذر من القوة والصحة لاجسامهم وشئ من النشاط والحيوية لعقولهم ، على أمل تمكينهم من الاستفادة من ذلك بما يعود عليهم وعلى الآخرين بالخير ، واذا وجد الآباء أنفسهم مضطرين لتشغيلهم

نتيجة لظروفهم الخاصة ، فإن الابناء سيقومون حياتهم بأنفسهم ؛  
ولكن الام هنا تقاسم الاب هذه السلطة

هذه السلطة لم تأت للاب كحق طبيعي خاص ، ولكن بصفة  
كونه راعيا لأولاده فقط ، حتى اذا ما تغلى عنهم فانه بالتالى يفقد  
سلطانه عليهم ، هذا السلطان الذى يقوم على غذائهم وتعليمهم ،  
فانه بعمله هذا يكتسب صفة الأبوة وحقوقها . ولكن ماذا يكون  
حال السلطة الأبوية فى تلك البقاع التى تمتلك المرأة فيها اكثر من  
زوج فى وقت واحد ؟! او فى تلك المناطق من أمريكا حيث يتبع  
الأطفال أمهم فى حال انفصالها عن الأب ، وتقوم هى برعايتهم  
وتغذيتهم ?? واذا مات الأب وما زال اولاده صغارا ، أليس من  
الطبيعى عندئذ أن ينصاعوا لأوامر أمهم وينقلون اليها تلك الطاعة  
التي كانت لأبيهم ?? أو لا يكون للام سلطة قانونية على أطفالها  
فتلقى عليهم أوامر تلزمهم بطاعتها ، أوامر تتصل بكل ما يمتلكونه  
وتحدد من حريتهم وتحدد لهم الثواب والعقاب ؟ أليست هذه هى  
السلطة الحقيقية التى كانت للاب ؟ ولكن سلطانه على أبنائه هو  
سلطان مؤقت ، ولا يتعدى حياتهم أو ممتلكاتهم فهو لا  
يعدو أن يكون سندا لهم فى ضعفهم وعدم كمالهم وحاجة ضرورية  
لتعليمهم . وهكذا فرغم ان الأب له حرية التصرف فى ممتلكاته كما  
يشاء طالما أن أولاده قاصرون لم تتبلور رغباتهم بعد ، الا ان

سلطته لا تمتد الى ارواحهم أو بضائعهم التي تخصهم أو منحهم اياها آخرون ، ولا تمتد أيضا الى حريتهم اذا بلغوا سن النضوج . فهنا تتوقف سيطرة الاب ولا يكون له حق في الوقوف في وجه حرية ابنه أكثر مما لأى رجل آخر ، وعندما تتضاءل سلطة الأب الشرعية ويتحرر الرجل منها نهائيا فيترك أباه وأمه ولا يعود يهتم بغير زوجته .

ولكن رغم أن هناك وقتا يصبح فيه الطفل حرا في التصرف ، دون التقيد بارادة أبيه أو أى انسان آخر ، حيث هما يتساويان أمام قانون واحد (سواء أكان قانون الطبيعة أم قانون البلاد) ، الا أن هذه الحرية لا تعنى التخلص من هذا الشرف والتكريم لأبويه الذى فرضه عليه الله والطبيعة ، فالله قد جعل الآباء أداة لتنفيذ رغبته السامية في استمرار الجنس البشرى ، واتاحة فرص الحياة لاولادهم . والتقى على عاتقهم مسئولية تغذيتهم وحمايتهم ، وفى مقابل ذلك فرض على الابناء طاعة الوالدين واکرامهم ، وهو تعبير عن الاحساس بالجميل الذى نالهم على يد آبائهم ، واذا ذاك يعملون على اسعاد اولئك الذين ضحوا من أجل سعادتهم .

وهذا الفرض الذى أوجبه الله على الأبناء لا عذر لهم في التخلي عنه ، بل هم ملزمون بالقيام به . ولكن هذا بعيد تماما عن

منح الآباء سلطة التحكم في أبنائهم ، والقاء الأوامر اليهم فيما يمس حياتهم أو حرياتهم . انه شيء آخر يستوجب التكريم والاحترام والعرفان بالجميل والمساعدة ، ويتطلب الطاعة التامة .

انه تكريم الام ، وهذا لا يقلل من سلطة الاب وهيبته .

والخضوع لتحكم الأب أمر مؤقت ينتهى ببلوغ الطفل سن الرشد ، والواجب المقدس على الأبناء نحو الآباء يقتضى منهم الاحترام ، والتبجيل ، ومعاونة الآباء لا فى مقابل ما بذله الأب من عناية ، أو ما تكبده فى سبيل تعليمه ابنه ، اذ أن ذلك لا يقتصر على الفترة التى يكون فيها الطفل قاصرا ، بل على كل مراحل حياته . ومحاولة التمييز بين حق الرجل فى التبجيل أثناء طفولة الابن ، ثم نفضجه ، فقد تسبب فى الكثير من الاخطاء التى تدور حول هذه المسألة .

ولكى نرد على ذلك بصراحة نجد (بالنسبة للبرحلة الاولى) أن هذا حق من حقوق الأطفال وأمر واجب على الآباء ، أكثر من كونه مجرد سلطة أبوية . فالاهتمام بغذاء الطفل وتعليمه ، يدخلان فى نطاق مسئولية الاب من أجل صالح الاطفال ، فلا يمكن أن يهتم احد بهذه الأمور سواء ، ولذلك فإن من حقه اصدار أوامره لاطفاله وتوجيه أمورهم ، وحتى اذا استعمل شيئا من القسوة والعنف فى تربيته لاولاده فان الله قد ركب فى

الطبيعة البشرية حسن تقبل مثل هذه القسوة من جانب الآباء لصالح الأبناء ، وعليهم أن يرضخوا للتأنيب دون ما تذر أو ضجر . فهذه هي السلطة التي تستوجب الطاعة من جانب الأطفال ، ولا يجوز إذن أن تقابل آلام الآباء بعدم التقدير أو نكران الجميل .

والى جانب ذلك نجد أن الاحترام والعون اللذين يعبران عن الوفاء للآباء ، يصبحان من الأمور الواجبة على الأبناء ، وهما من حق الآباء . فكما أن الحالة الأولى فى صالح الأطفال فإن الثانية فى صالح الآباء . والتعليم أمر له أهميته ، وهو واجب يؤديه الأب ، وجهل الطفل وضعف حيلته يتطلبان التوجيه والارشاد ، ويعتبر هذا الأمر نوعا من الممارسة للحكم والسيطرة . وهذا الواجب الذى يكافأ عليه « بالتبجيل » يتطلب طاعة أقل ، وإن تكن الزاما للكبار أكثر منها الزاما للصغار . فمن يظن أن الأمر للأبناء بالطاعة الآباء يتطلب من الرجل الذى لديه أولاد ، التزامات نحو أبيه مثل تلك التى لأولاده بالنسبة له ، وأنه على هذا الأساس يكون ملزما بالطاعة كافة أوامر أبيه . فإذا تجاهلنا عامل السلطة الأبوية فإن هذا يعنى استمرار معاملته كطفل صغير !

واذن فالشق الأول من السلطة الابوية - أو اذا شئنا الواجب - هو التعليم الذى يعد من شأن الأب الذى ينتهى فى

وقت معين • وعندما تنتهى عملية التعليم فانها تتوقف من تلقاء نفسها • فربما يسلم الرجل مهمة رعاية ابنه الى أيدي الآخرين ، وهذا يؤدى بالابن الى توجيه جزء كبير من الطاعة الى وجهة أخرى • ولكن الجزء الباقي من عاطفة الاحترام والتبجيل يظل رغم ذلك من حق الأب بغير شك • ومهما تكن سلطة الاب فهمى لا يمكن أن تحرم الام من هذا الحق ، فمن ينكر ذلك على التى ولدته ؟ ولكن يعنى هذا أن تصاغ القوانين بحيث تتحكم فى الحرية والارواح • فسلطة الام تنتهى ببلوغ سن الرشد ، ولا يكون بعد ذلك سوى الاحترام والعون والحماية ، وكل ما من شأنه أن يعبر عن الاعتراف بالجميل نظير ما قام به الآباء فى سبيل تقويم حياة الابناء ، وهذا وحده ما يتبقى للآباء • فليس للأب أدنى سيطرة على ممتلكات ابنه او تصرفاته ، أو أى حق فى أن تكون رغباته موضع التنفيذ من جانب ابنه فيما يعن له من الأمور ، وان يكن للاب فى بعض الاحيان (من أجل صالح الاسرة) حق التصرف حسبما يراه صوابا •

• وربما يحس امرؤ بالتبجيل والاحترام نحو رجل مسن أو حكيم يكون قد أسبع عليه الكثير من الخير والمعرفة ، لدرجة يعجز ازماءها عن رد صنيعه • ولكن هذا لا يستتبع سلطانا أو حقا فى صياغة القوانين لهؤلاء الذين يدين لهم المرء بالفضل • فكل



هذا يعود الى الأب والام في نفس الوقت ، حيث أن حقوق الآباء وواجباتهم ، ونسبة ما يحتاج اليه الاطفال ، تختلف تبعا لاختلاف العناية والعطف والجهد والنفقات ، مما يؤثر على طفل دون آخره . بهذا يوضح لنا كيف أن الآباء في المجتمعات ، وهم لا يعدون أن يكونوا مواطنين خاضعين لأمر ، غير أن لهم حق السيطرة على أطفالهم وحق اخضاعهم . والسلطة السياسية والسلطة الأبوية منفصلتان تماما ويقومان على أسس مختلفة تنفض الى غايات مختلفة . فلكل أب من السلطة الأبوية على أولاده مثل ما للحاكم على هذا الاب . كما ان الحاكم بدوره يحس بالولاء نحو والديه ويدين لهم بالطاعة مثله في ذلك مثل رعاياه ، دون أن يكون له أى نوع من السيادة التى يمارسها بين رعيته .

ومع أن واجب الآباء في تنشئة آبائهم ، وواجب الأطفال في تبجيل آبائهم يحتوى على كل معانى القوة من ناحية وكل معانى الخضوع من ناحية أخرى الا أن هناك سلطة أخرى للاب ، سلطة تلزم الابناء بطاعته ، وهو يشترك في هذه السلطة مع غيره من الآباء ، ويقال عنها بانها جزء من «التشريع الابوى» . ان هذه السلطة التى تحدث عنها تعطى للآباء حق منح الضياع لمن يرضيهم أكثر من غيره . وبالرغم من أن القانون يحدد نسب الميراث الا ان الاب يستطيع أن يمنح هذا الابن أكثر من ذاك ، طبقا لسياسة الابن مع الأب .

هذه احدى مزايا طاعة الأولاد ، وهناك دائماً ما يتبع التمتع بالارض ، وهو الخضوع لحكومة البلاد التي تعتبر هذه الارض جزءاً منها . فالمفروض عادة أنه في وسع الاب ان يخضع أطفاله لهذه الحكومة التي يعتبر أحد رعاياها ، فولاؤه يسرى عليهم أيضاً ، فهي حالة ضرورية بالنسبة للارض التي تخضع لهذه الحكومة ، تهم هؤلاء الذين سيستولون عليها نتيجة لهذه الحال ، فلا يعمد هناك صلة او ارتباط طبيعي ، بل اخضاع بالقوة ، فأولاد جميع الرجال متساوون معهم في الحرية بحكم الطبيعة ، ولهم ان يختاروا على أساس هذه الحرية نوع المجتمع الذي يفضلونه ، والنظام الذي يعيشون في ظله . ولكنهم اذا كانوا يرغبون في ميراث أسلافهم فلا بد أن يكون ذلك بنفس الاسلوب الذي سار عليه أجدادهم ، وعليهم ان يعترفوا ويتقبلوا نتائج هذا الميراث . وعن طريق هذه السلطة يجبر الآباء أولادهم على طاعتهم ، حتى لو جاوزوا سن الرشد . وأكثر من ذلك يخضعونهم لهذا النوع أو ذاك من السلطة السياسية . ولكن هذا بالطبع ليس واحداً من حقوق الآباء ، فهي طاعة اجبارية يضطر اليها الابناء أملاً في المنفعة التي ستعود عليهم من وراء ارثهم ، ومثلهم في ذلك مثل رجل فرنسي في سياسته مع رجل انجليزي سيترك له جانباً من ثروته ، فهو في مقابل ذلك يلزمه بنوع من الاشتراطات

يضطره الى تنفيذها وفقا لرغباته ، وتبعاً لقوانين البلد التى يقع فيها هذا الميراث .

وختاماً رغم أن سلطة الأب لا تمتد الى ما بعد بلوغ أولاده ، كما تتعدى الحد المناسب الذى تتطلبه هذه المرحلة من العمر ، ومع ان التكريم والاحترام وغير ذلك من مظاهر التبجيل التى يدينون بها لآبائهم فى جميع الاحوال بجانب العون ، الذى يعود اليهم) لا يعطى الاب سلطة التحكم وسن القوانين وفرضها على أبنائه ومعاقبتهم اذا خالفوها ، بالاضافة الى عدم سيطرته على ممتلكات ابنه او تصرفاته ، ورغم ذلك كله فان هذه المسائل كانت شيئاً عادياً فى الايام الغابرة ، بل ما زالت موجودة فى الأماكن التى تعزل فيها العائلات فى أماكن نائية منفصلة عن اوطانها ، حيث تبدأ فى تأسيس كيانها من جديد ، ويصبح رب الاسرة هو الحاكم بأمره ، وبذلك يهيمن على شئون أولاده منذ نشأتهم حتى يشبوا عن الطوق ، ولا يجد الاولاد غضاضة فى استمرار هذه السيطرة من جانبه من أجل صالح الاسرة فى مجموعها ، وان لم يكن ذلك من السلطة الابوية فى شيء ، الا ان الشعور بالجماعة جعلهم يتنازلون عن بعض حريتهم لهذا الرئيس باستشارته بالسلطة برضاء اولاده ، ولكن اذا وفد على عائلته غريب وارتكب اى جريمة او قتل احد أطفاله ، فان له مطلق الحق فى أن يحكم عليه بالموت

نظير ما اقترفه من جرم ، وله الحق في معاقبته بنفس الطريقة التي يعاقب بها أحد أبنائه ، رغم ان سلطته الابوية قاصرة على أولاده فقط ، الا انه نتيجة للولاء الذي يدين به أولاده له ، وممارسته للسلطة التي يقرونها ، والسماح له بتنفيذ القوانين والطبيعة دون الرجوع اليهم حتى اصبحت موقوفة عليه وحده دون أى فرد من أفراد العائلة .

وعلى ذلك كان من الطبيعي ان يوافق الاطفال على التمهيد لسلطة الأب وسيطرته . فقد تعودوا على اتباع توجيهاته في طفولتهم ، والرجوع اليه في مشاكلهم الصغيرة ، فاذا شبوا عن الطوق فمن أحق بذلك ؟ ان ممتلكاتهم محدودة ، وما تثيره من منازعات وجدال يتطلب حكما نزيها ورعاية حانية لا تتوافر في غير الأب ؟ ليس غريبا اذن أن يتناسى الأطفال مسألة البلوغ وسن الرشد التي تفصل بين مرحلتين من حياتهم ، فلا يعودوا يهتمون بسن الواحد والعشرين الذي يعنى توليهم لشئونهم بانفسهم ، وهم يستمرون في الولاء لحكومتهم التي تتولى حمايتهم ، ولا تخنق حرياتهم ، ومن ثم يجدون في ظلها الأمن ، والاستقرار ، والسعادة أكثر من أى مكان آخر .

وهكذا يصبح الآباء الطبيعيون للعائلات (بتغير طفيف) زعماء سياسيين لهم ايضا . فاذا تقدموا في العمر وتركوا وراءهم ورقة

قديرين لحمل اعباء التركة ، فانهم بذلك يضعون الاسس التي تقوم عليها الملكية الوراثية والانتخابية في ظل دساتير معينة تتلاءم مع ظروف كل منها ، بل يتولى الحكام ايضا الشئون الدينية التي ورثوها ضمن ما آل اليهم عن آباءهم .



## الفصل السابع

### المجتمع السياسى أو المدنى

جعل الله الانسان مجرد مخلوق ، ووجد أن ليس من صالحه ان يظل وحيدا ، فجعله فى حاجة اضطرارية ، ويميل ، للمجتمع . كما هيا له الفهم واللغة حتى يسر له هذا السبيل . كان المجتمع الاول يتمثل فى الرجل وزوجته وأدى هذا الى ظهور مجتمع يتمثل فى الآباء والأبناء يضاف الى ذلك ما يقوم بين السيد والخادم ، وبتقابل هؤلاء تتكون عائلة واحدة يكون لسيدها او سيدتها نوع من الحكم للأسرة ، ويقرب هذا او بعضه من المجتمع السياسى كما سنرى .

ومجتمع الأسرة يقوم على أساس الارتباط الاختيارى بين الرجل والمرأة ، رغم أنه يعنى فى أساسه المشاركة والأحقية لكل فى جسد الآخر ، كضرورة للهدف الرئيسى وهو : التناسل ، بالإضافة الى ما يستتبعه من التأييد والتعاون والاهتمامات المشتركة ، كضرورة لتوحيد الرعاية للذرية التى تحتاج الى الغذاء وتلازم الأسرة الى أن تبلغ أشدها .

وطالما أن الهدف من الزواج بين الرجل والمرأة ليس مجرد التناسل بمعنى أن العلاقة يجب أن تستمر بعد انجاب الذرية ، فانه يتحتم قيامه من أجل تغذية الصغار ورعايتهم ، الأمر الذي يعتبر مسئولية تقع على عاتق الذين أنجبوهم . وهذه القاعدة التي وضعتها الحكمة الالهية تطيعها المخلوقات الدنيا (من المرتبة الثانية) . أما في الحيوانات الشدية التي ترعى الحشائش ، فلا يستمر التزاوج بين الذكر والانثى الا فترة الجماع ، ثم تقوم الأم بتغذية رضيعها حتى يتمكن من التغذى بالعشب ، ولا يكون للذكر خلال هذه الفترة أى دور ، ولا يلتزم للأم أو الرضيع بشيء . اما بالنسبة للحيوانات المتوحشة فان التزاوج يدوم مدة أطول ، حيث تعجز الام عن الحصول على غذائها لنفسها ولرضيعها ، فتلك مهمة تفوق في خطورتها وصعوبتها التغذى بالاعشاب ، وهنا تظهر ضرورة المساعدة من جانب الذكر لحفظ عائلته ، ويستمر ذلك حتى يمكنها القيام بنفسها باستحضار غذائها . وتلاحظ هذه الظاهرة في عالم الطيور أيضا . (فيما عدا بعض الطيور الاليفة التي تجدد حاجتها من الطعام لصغارها وكذا العناية بها) اذ يحتاج صغارها الى الطعام في العش ، فيستمر الديك والدجاجة في العناية بها حتى تثبت اجنحتها وتبحث عن طعامها بنفسها .

وأعتقد أن السبب الرئيسى ( ان لم يكن الوحيد ) في



استمرار ارتباط زواج الذكر والانثى من البشر أكثر من بقية المخلوقات أن الانثى هي المسئولة عن الحمل ، فهي بالطبع ستلد مرة ثانية وثالثة قبل ان يشب اول طفل لها وما زال في حاجة الى رعاية والديه والعيش في كنفهما • وهكذا يلتزم الوالد - الذي جاء بهم - بالاستمرار في العيش مع هذه المرأة التي اختارها زوجة له ، دون سائر المخلوقات • ولا يملك المرء الا أن يعجب بحكمة الخالق العظيم في دوام العلاقة الزوجية بين الرجل والمرأة اكثر منها بين بقية المخلوقات ، اذ يدعم ذلك من أهمية العلاقة ، ويقوى من أواصرها ، نتيجة للتعاون المشترك من أجل الرزق والسعي لتحقيق المنفعة المتبادلة •

ورغم أن هذه الالتزامات تقيد الرجل ، وتجعل روابط الزواج متماسكة ودائمة بدرجة تفوق تلك التي تجمع بين الحيوانات ، فان السبب لنا في أهمية هذه الرابطة أنها ضمان للتنازل والتعليم والاهتمام بالارث الى أقصى حدوده ، سواء أكان عن رضا واتفاق ، أم لوقت معين ، أم بشروط معينة ، مثلها في ذلك مثل تلك الروابط التي تكون عن طوعية ، حيث لا تدعو الضرورة سواء في طبيعة الشيء او الغاية منه ، تلح في استمراره طيلة الحياة ، وأقصد عدم وجود قانون صريح ينظم مثل هذه الارتباطات ويفرض عليها أن تكون أبدية وخالدة •

ولكن رغم أن لدى الزوج والزوجة نفس الاهتمامات ،  
 الا انهما يختلفان في الفهم ، ونتيجة لذلك تتعارض رغباتهما أحيانا .  
 وعلى ذلك يكون من الضروري وجود رأى أخير او كلمة عليا للبت  
 في الأمور ، وهذا بالطبع من مهمة الرجل ، بوصفه أكثر قدرة وقوة  
 ولكن ذلك لا ينحصر الا في تلك الاشياء التي تخصهما وتهمهما  
 معا . أما ممتلكات الزوجة التي آلت اليها نتيجة للزواج فهي  
 حق خاص لها ، وليس لزوجها أن يتدخل او يفرض رأيه في هذا  
 الشأن ، كما أن سلطة الزوج لا تعنى السيطرة التامة على الزوجة ،  
 فما زالت لديها حرية الانفصال عنه ، وهو حق طبيعي من حقوق  
 الزوجية ، سواء أكان الزواج قد تم في حالة الطبيعة ، أم وفقا  
 للتقاليد والقوانين المرعية في البلاد ، وفي حال الانفصال يقوم الاب  
 أو الام بحضانة الأطفال حسب ما ينص عليه الاتفاق المقسود  
 بينهما .

وليس للحاكم أن يتجاهل حق كل من الحكومة  
 السياسية ، ودستور الطبيعة في رعاية أى زواج ، وهى ضرورة  
 طبيعية للتنازل والتعاون والمشاركة التي تجمع بينهما وعلى الحاكم  
 هو ان يفصل فيما يمكن أن يقوم بين الرجل وزوجته من خلاف  
 حول هذه المسائل . أما اذا كان التحكم في الحياة والموت  
 والسيطرة التامة يرجع الى الزوج وكان هذا لازما لقيام مجتمع

بين الرجل وزوجته فلن يوجد زواج بالمعنى المعروف في بلاد لا تعترف للرجل بالسيطرة غير أن انتهاء الحالة الزوجية لا يتطلب سلطة معينة من جانب الزوج ، فلا يوجد ما يدعو إليها مطلقا ، حيث أن أساس الرابطة الزوجية يعتمد على التنازل ، ثم على رعاية الأطفال الى ان يبلغوا سن الرشد . وعليه فالزواج يعنى تمهيدا رمسولية من الطرفين . وهذا هو نص العقد الذى يجمع بين الزوج وزوجته .

وبالنسبة للمجتمع الذى يضم الآباء واطفالهم ، والحقوق والسلطات التى يتعاملون بها ، فقد سبقت الاشارة اليها في الفصل السابق ، وواضح انها تختلف تماما عن المجتمع السياسى

ومسألة السيد والخدام قديمة في التاريخ ، وهى لا تظهر الا بين من تقوم الفوارق بينهم ، فالرجل الحر يجعل من نفسه خادما لآخر اذا باع له في وقت معين مجهوده وخدماته في نظير الاجر الذى يتناوله منه ، وهذا يستتبع اعتبار الخدام ضمن عائلة سيده ، خاضعا لنفس النظام الذى تدير عليه العائلة ، وهذا يعطى للسيد سيطرة مؤقتة عليه ، دون أن تتعدى الحدود التى تربط بينهم . ولكن هناك نوعا آخر من الخدم وهم العبيد الذين تغل تصرفاتهم القيود والاصفاد ، فانهم خاضعون لسيطرة ساداتهم واستبدادهم . ومثل هؤلاء الرجال

يلتقدون حياتهم ، وحریاتهم ، ويضيع كيانهم ، ويحيون حياة العبودية التي تعنى انعدام ملكيتهم ، ويصبح وجودهم في المجتمع المدني عدما لا وجود له .

ولننظر في أمر سيد العائلة التي تضم الزوجية ، والاطفال ، والخدم ، والعبيد ، والذين يعيشون في حدودها .. فانه مهما يكن التماثل في نظامها ومهامها وعددها مع النظام في الدولة الصغيرة الا انها تختلف عنها في نشأتها وقوتها وغايتها، ولو اعتبرناها مملكة صغيرة يحكمها رب الاسرة ، فان سلطته ستكون محدودة للغاية على ضوء ما ذكرناه آنفا من أن سيد العائلة لا يتمتع بسلطة شاملة ، اذ ان السلطة تتوزع على أفراد عائلته في أوقات معينة باختلاف أشخاصهم ، وفيما عدا العبيد (فالعائلة بكيانها الواضح ، وسلطة الاب كرب لهذه العائلة ، لا يتأثران بوجود العبيد أو عدم وجودهم) ، فليس له ان يتعرض لحياة أو موت أى منهم ، كما أنه لن يمكن السيطرة على العائلة بأكملها التي لا تفرض نفسها على أفرادها الا بنسبة محدودة . أما كيف تختلف الاسرة او أى مجموعة من الافراد عن ذلك ، فالأفضل ان نكتشف الجواب في تكوين المجتمع السياسى نفسه .

لقد اتفقنا على أن الفرد يولد حرا متمتعا بكافة حقوق القوانين الطبيعية وامتيازاتها متساويا في ذلك مع غيره من الافراد

ن انحاء العالم ، ولديه من القوة ما يكفل له المحافظة على ممتلكاته - حياته وحرته ومصيره - ضد من تسول له نفسه الاعتداء عليها . ليس هذا فحسب ، بل انه يتولى أيضا تنفيذ أحكام هذا القانون ، بتوقيع العقوبة التى يستحقها المذنبون . وربما تصل العقوبة الى حد الموت فى الجرائم التى يعتقد أن هذا هو عقابها .

وحيث أنه لا يمكن ان يقوم أى مجتمع سياسى الا اذا كانت لديه القوة على المحافظة على الملكيات ومعاقبة المعتدين عليها ، فهذا وحده هو دعامة المجتمع السياسى ، حيث يتنازل كل عضو فيه عن حقوقه الطبيعية ليضعها بين يدى الجماعة ، فتتولى هى حمايتها عن طريق القانون الذى تصوغه شاملا ووافيا لحاجة الجميع ، فتعين الجماعة افرادا يتولون مهام السلطة وتنفيذ القانون، فيفصلون فى الخلافات التى تنشأ بين أفراد هذا المجتمع ، سواء أكانت مطالبة بحق أم توقيعاً لعقوبة ، مهتدين فى ذلك بالقوانين الموضوعة ، وعلى ذلك فالأفراد الذين تجمعهم هيئة واحدة ويخضعون لقانون وسلطة شرعية عامة تفض المنازعات بينهم وتماقب المجرمين ، هؤلاء الأفراد يكونون مجتمعاً مدنياً فيما بينهم ، اما هؤلاء الذين لا يجتمعون على شئ ثابت فهم ممن يعيشون فى حالة الطبيعة حيث يباشر الرجل كافة السلطات التشريعية والتنفيذية بنفسه .

وهكذا يصبح للحكومة سلطة تقرير العقوبة للجرائم على أنواعها ، بما يتلاءم مع طبيعة الجرم وتأثيره في أفراد هذا المجتمع ، أى سلطة سن القوانين ، كما يصبح من سلطاتها أيضا معاقبة من يتصدى لأفراد هذا المجتمع ، حتى لو كان غريبا عنه ، وهو حق تقرير الحرب والسلام . وكل ذلك انما يكون من أجل المحافظة على ملكية أعضاء هذا المجتمع بقدر الامكان . ولكن رغم أن الغزو بانضوائه في ظل المجتمع يتنازل بالتالى عن حقه الطبيعي في توقيع العقاب بنفسه والفصل في مشاكله الخاصة ، فانه بذلك يضع في يد الحاكم - وسلطاته القانونية - الحق في استخدام سطوته لرد الاعتداءات ، وتنفيذ أحكام الجمهورية ، هذا الحق الذى كان يحتكره لنفسه من قبل . وهنا يكمن جوهر السلطة التنفيذية والقضائية وأصولهما في المجتمع المدني . هذه السلطة تعتمد على القوانين الموضوعة في معاقبة المعتدين داخل هذا المجتمع ، كما تصدر أحكاما استثنائية بناء على الظروف التى تحيط بالحقيقة التى تسعى اليها ، فتدافع عن حق المظلومين ، وهى تستعين في كل ذلك بجهود أفراد المجتمع عند الحاجة اليها .

وعلى ذلك ، فعندما يتحد عدد من الناس مكونين مجتمعا واحدا ، حيث يتنازل الفرد عن سلطته التنفيذية لقانون الطبيعة ملقيا إياها على الجمهور ، فهنا يمكننا القول بأن هذا هو مجتمع

مبلى أو مدنى • ويحدث ذلك اذا اجتمع أى عدد من الافراد فى حالة الطبيعة مكونين شعبا واحدا أو كيانا سياسيا موحدا فى ظل حكومة واحدة أو حاكم معين يتفقون عليه ويتعاملون معه ، فهو فى هذه الحال يتبع للمجتمع - الذى يعتبر واحدا فى مجموعته - السلطة فى سن القوانين التى تتطلبها المصلحة العامة للمجتمع ، وتنفيذها طبقا للشريعة ، وهذا بدوره يحول الافراد من حال الطبيعة الى أعضاء فى حكومة ثابتة وذلك بتصيب قاض مسئول عن فض المنازعات ، وعلاج المشاكل التى تواجه أى فرد فى هذه الحكومة ، وهذا القاضى يعينه الحاكم مخولا اياه هذه السلطة •

فاذا اجتمعت مجموعة من الافراد دون أن تكون هناك سلطة عليا يلجأون اليها فى مشاكلهم فان مجتمعهم يفقد بذلك دعائمه الاساسية ، ويظلون على حالتهم الاولى فى الطبيعة •

وعلى ذلك فان الحكم المطلق الذى يقبض فيه أفراد قليلون على كافة السلطات لا يمكن أن يقوم بجانبه مجتمع مدنى ، وبالتالي لا يأخذ شكل الحكومة المدنية. اذ أن ميزة المجتمع المدنى هو تجنب التحيز الذى كان يسيطر على الفرد فى حالة الطبيعة عندما يفصل فى قضاياها الخاصة ، الى جانب علاج هذا التحيز وذلك بايجاد سلطة عامة يلجأ اليها كل فرد وتولى عنه مهمة فض المنازعات والفصل فى الخصومات ، وفى نفس الوقت تلزمه بالخصوع لاحكامها ، وهذا

وكن هام في قيام المجتمع المدني ، يقتصر اليه هؤلاء الذين يخضعون  
لسيطرة الحاكم المطلقة •

فالفروض أنه يجمع بين يديه كلا من السلطة التشريعية  
والتنفيذية ، فلا يوجد هناك قاض يجعل العدل نبراسا يهديه في  
أحكامه ، وليس لمظلوم أن يشكو أو يتذمر ، بل الطاعة العمياء  
والرضا بحق أو بغير حق ، فهو حكم مستبد صارم • فحيثما وجد  
وجلان بغير قانون قائم أو قاض عام يحتكمنا اليه وبفض المنازعات  
بينهما ، فهما بذلك لم يخرجوا من حالة الطبيعة وما زالا خاضعين  
لقوانينها التي تحر عليهما المتاعب ، معرضين للذل والاستعباد من  
جانب أمير ذي حول وقوة • فالفرد في حالة الطبيعة العادية له حرية  
الحكم لصالحه ، طالما كانت قوته تكفل له استمرار هذه الحرية ،  
أما اذا اعتدى حاكمه على ممتلكاته فلن يجد من يهب لنصرته أو يعيد  
اليه حقوقه مثلما يحدث في المجتمع ، بل هو محروم من حرية  
الحكم أو الدفاع عن حقه كما لو كان قد جرد من صفته كمخلوق  
عاقِل ، وهكذا يتعرض للبؤس والتعاسة في ظل الآخر الذي  
سلحته الطبيعة بالقوة والسلطان •

والذي يعتقد أن الحكم المطلق يتلاءم مع الطبيعة الشرية ويظهر  
دعاء الانسان ، لا بد له من القراءة عن تاريخه حتى يقتنع ان الامن  
على النقيض من ذلك • وهذا الذي يتصرف بوقاحة أو دون فهم



باعتبارات أخلاقية فى غابات أمريكا لن يمكن تغيير هذا السلوك فى ظل سلطة ملكية ، حيث يقوم التعليم والمقيدة بتبرير ما يأتى به فى حق رعيته . فالحكم المطلق لا يكفل الحماية للأفراد ، إذ يخلو قلب الأفراد من كل عاطفة نحو رعاياهم ، كما لا يتاح لهم أى نوع من السعادة أو الاستقرار ، تلك الأشياء التى يوفرها لهم المجتمع المدنى حيث تخطو الحكومة نحو الكمال والتقدم .

الا أن القانون فى الملكيات الاستبدادية يقف فى جانب الرعية وهو ما يحدث تماما فى الحكومات الأخرى ، فيفصل فى أى منازعات يمكن أن تنشأ داخل الرعية نفسها بين فرد وآخر . ويظن كل الناس أن هذا ضرورى جدا حتى أن أى فرد تسول له نفسه التخلّى عنه إنما يحكم على نفسه بأن يكون عدوا للمجتمع والبشرية جمعاء . أما أن ينبع ذلك عن حب حقيقى للإنسانية والمجتمع واحساس بالآخاء نحو الآخرين ، فهذا موضع الشك . لأن هذا لا يزيد عن أن الرجل الذى يمجّد قوته ويجب تنمية ربحه سوف يبدل وسعه بالتالى لعدم التعرض بالأذى لتلك الحيوانات التى تعمل فقط من أجل مسرته ورفاهيته . فحبه لها إذن لن يكون لذاتها بل أنه ينطوى على حبه لنفسه ، وما ينتظره من ربح من وراثتها . فإذا أردنا أن نجد ضمانا لعدم الاعتداء أو وقوع الأضرار من جانب هذا الحاكم المستبد ، فسوف نبوء جهودنا بالفشل وهؤلاء الحكام لديهم

الجواب دائما عن مثل هذا السؤال ، ان الموت فقط هو الامان .  
وعلى الرعايا أن يقيموا فيما بينهم المعايير الخاصة ، وكذلك  
القوانين والاحكام ، من أجل أمنهم وسلامتهم المشتركة . أما  
بالنسبة للحاكم فواجبه أن يكون مستبدا دون اهتمام بمثل هذه  
الشكليات ، فسلطانه يبيح له أن يرتكب الاخطاء ، ولكنها تعتبر أمرا  
صائبا اذا أقدم هو عليه !

فالذا حاولت أن تجد الوسيلة التي تحمى بها نفسك من بطش  
هذه اليد القوية ، فأنك بذلك تتمرّد وتعلن العصيان . ومن الغباء  
أن يحاول الناس تجنب ما أرادته لهم الاقدار فهم بوضعهم هذا  
يفضلون عليه حياة الغاب الاولى حيث يعتبرون ذلك آمن لهم  
وأكثر سلامة .

ولكن مهما يحاول المتملقون الحديث للترويح عن أذهان الناس  
فان ذلك لن يحول بين الناس وبين الشعور ، فعندما يلاحظون  
وجود شخص يعيش خارج حدود مجتمعهم المدني ، وليس لديهم  
من يلجأون اليه لصد أي عدوان يمكن أن يصدر عن هذا الشخص ،  
فهم الحق في اعتبار أنفسهم أفرادا يعيشون في حالة الطبيعة ،  
ويكون أول شيء يهتمون به عند تكوين المجتمع المدني ما يتيح  
لهم الاجراء من السلام والأمان ، وهذا الغرض الذي سعوا من أجله  
للائفواء تحت لواء المجتمع . وعندئذ ربما يظهر من بينهم فرد

ممتاز تؤهله شخصيته وفضائله واستعداده الطبيعي لان يصبح رئيسا لهم ، ويرضوا بتوليهِ أمورهم ، لتقتهم في حكمته وصواب آرائه ، الى أن يحين الوقت الذي يتنازل فيه عن سلطاته - أى يخلفه آخرون في الحكم - وبالنسبة لما كان متبعا في العصور الاولى ، يحدث أحيانا ألا يكون الخليفة من معدن سلفه ، وعندئذ لا يأنمن الناس الحكومة على ممتلكاتهم - حيث كان الفرض من الحكومة المحافظة على ملكية الفرد - فيشعرون بالقلق وعدم الارتياح ، وبأن المجتمع المدني لم يعد قائما ، الى أن يتولى بعض الافراد السلطة التشريعية ويطلق عليهم اسم مجلس الشيوخ أو البرلمان . وبواسطته يتساوى كل شخص في الحقوق مع الآخرين ، ويخضع لنفس القوانين التي تسرى على الجميع والتي سسام بنفسه في تكوينها .

ولا يمكن لاي فرد داخل المجتمع أن يتهرب من أحكام القانون ونصوصه ، وهو القانون الذي سار عليه الجميع ، وارتضوه هاديا لهم في حياتهم المشتركة .



## الفصل الثامن

### نشأة المجتمعات السياسية

حق الناس بطبعهم أحرارا ، متساوين ، مستقلين • ولم يحرم أحد من هذا الحق أو يخضع لاي سلطان سياسي دون رضاه ، وهو رضا يتفق فيه مع آخرين ، فيتحدون في جماعة واحدة من أجل راحتهم وسلامتهم ، وحتى يسود الوئام فيما بينهم ويتبادلون المنافع ، كما أن اتحادهم فيه قوة لهم تفيهم على مواجهة الاخطار المشتركة • وبوسع أى عدد من الرجال أن يقدموا على هذا حيث أنه لن يتقص من حريتهم الخاصة الطبيعية • وهكذا فإن اتفاقهم على تكوين حكومة أو جماعة يعنى اتحادهم وتكوينهم كيانا سياسيا للاغلبية حق التمثيل وكذلك بالنسبة للآخرين •

وعندما يتحد عدد من الافراد في جماعة واحدة عن اختيار وطوعية ، فإن هذه الجماعة تصبح كيانا واحدا ذا سلطة واحدة قائمة على رغبة الاغلبية ، فهذا الذى يمثل الجماعة انما ينوب فى ذلك عن أفرادها وبموافقتهم ، فاذا كانت الاغلبية التى أصبحت كلا فى مجموعها تريد شيئا ، فلا بد أن يكون هذا الشيء دون مراعاة

لا اعتراض فرد أو أفراد قليلين ، طالما أنهم قد اختاروا الجماعة في بادئ الامر ورضوا بتمثيلها لهم ، وأصبحوا بذلك مرتبطين بها .  
وهذا ما نجده في المجالس العامة التي تتصرف في حدود القوانين الموضوعه ، حيث نجد حكم الاغلبية يسرى على الجميع دون أن يجبر أحد على معارضته ، كما يصبح له - تبعاً لقانون الطبيعة والعقل - قوة المجموع .

وعلى ذلك فإن اتفاق كل فرد مع آخرين لتكوين كيان سياسي واحد في ظل حكومة واحدة إنما يحتوى ضمناً على تبعيته لأفراد هذا المجتمع ، والخضوع لحكم الاغلبية لانه كانت هذه الرابطة الاصلية التي تتصهر في مجتمع واحد لا تضى شيئاً بالمره ، ليظل المرء على حريته وتحلله من أية التزامات كما كان شأنه في حالة الطبيعة ، فسوف تنقسم بالتالى عرا هذه الرابطة ، فماذا تكون مظاهر الارتباط ؟ وما الجديد في الامر اذا كان المرء لا يلتزم الا بالشيء الذي يلائمه ويتفق مع مراجه ؟ ان معنى ذلك أن يظل خراً كما كان من قبل ، ولا يفعل الا ما يراه مناسباً له دون التقيد بما عداه ، أى الحياة في الطبيعة المجردة !

لانه اذا لم تكن موافقة الاغلبية لا تعنى انتهاء البت في موضوع معين ممثلة بذلك آراء كل فرد ، فليس هناك غير موافقة كل فرد لتمثيل الجماعة التي تضع في اعتبارها ضعف الصحة ، ومهام العمل

ومشاغله وغير ذلك من شؤون الحياة ، كعامل لا يبعد الكثيرين عن ميادين المجالس العامة بالإضافة الى تصارب الآراء ، واختلاف المصالح ، تلك الاشياء التي لا يمكن تجنبها عند اجتماع أعداد غفيرة من الناس ، وهذه هي إحدى الصعاب التي تنشأ عن قيام أى مجتمع ولذلك يتحتم على الدستور أن يضع نصب عينيه تنقية المجتمع من كل شائبة تعلق به ، فيقضى على كل أرباب الوهن والانحلال وتلك الآفات التي تتخرق في بناء المجتمع وتظل به حتى ينهار من أساسه فإذا لم يتيسر للأغلبية تمثيل المجموع تمثيلاً كاملاً فلن تقوم للمجتمع قائمة .

ولذلك فعلى هؤلاء الذين نبذوا حال الطبيعة واتحدوا في الجماعة ، أن يبذلوا كل ما في وسعهم لتحقيق الغرض الذي انخرطوا من أجله في هذا المجتمع ، فيمنحوا كل السلطة لأغلبية الجماعة . ويأتي هذا بالاتفاق على الأنضواء تحت مجتمع سياسي واحد ، وهو تعهد والتزام من جانب جميع الأفراد لقيام الحكومة . ومن هنا تنشأ كل المجتمعات السياسية معتمدة على موافقة أى عدد من الرجال الأحرار الذين يمثلون الأغلبية في الاجتماع ، وتكوين مثل هذا المجتمع . وهذا هو الذى يعطى الشكل والجوهر لكل الحكومات في العالم .

ولكن هناك اعتراضين على ذلك :

أولهما : عدم وجود هذه الظاهرة في تاريخ جماعة من الرجال المستقلين المتساوين فيما بينهم ، ثم تقابلوا ، وبهذه الطريقة يكونوا حكومة لهم .

ثانيا : أنه ليس من حق هؤلاء أن يفعلوا ذلك ، فالتناس عندما يولدون في ظل حكومة معينة سوف يشبون على الخضوع لها ، ولن يكون لهم حرية تكوين غيرها .

وللإجابة عن الاعتراض الأول نقول : لا عجب إذا لم يكن التاريخ قد ذكر لنا سوى القليل عن أفراد عاشوا مجتمعين في ظل الطبيعة . فان متاعب هذا الوضع ، والحاجة الى المجتمع ، وبحب هذا المجتمع ، كل هذه الأشياء لا تكاد تجتذب الناس بعضهم الى بعض حتى يتحدوا ويتعاونوا ، هذا اذا كانوا عازمين على الاستقرار في السير معا ، واذا نحن افترضنا عدم تأثير الرجال بحالة الطبيعة - حيث لم يصلنا ما يدل على أنهم عاشوا في ظلها - فيجب أن نفترض أيضا أن جيوش « سالانصر » و « اجزاركيس » لم يكونوا أطفالا أبدا ، حيث أن الفترة التي سبقت وصولهم الى مرحلة الرجولة وانخراطهم في سلك الجندية تعد غامضة بعض الشيء . فقياسا الحكومة في كل مكان يسبق انشاء السجلات كما يندر تبادل الناس للرسائل فيما بينهم الا اذا كفل لهم المجتمع الطرق والوسائل التي



تضمن تداولها في سهولة ويسر • وعندئذ يدأون في العناية بالتاريخ وتدوينه ، والبحث في أصولهم ونشأتهم بما تسعفهم ذاكرتهم ، حيث أنهم يجهلون عادة أصل مولدهم ، أما إذا كانوا على رتبة من أصلهم فهم يقارنونه بما ينقله الرواة من حوادث واخبار • وينطبق ذلك على كل الامم والطوائف في العالم فيما عدا اليهود الذين ذكر تاريخهم بالتفصيل •

وسيكون من الغريب انكار هذه الحقيقة المجردة الواضحة التي تتفق مع النظرية القائلة بأن نشأة روما والبندقية انما جاءت باتحاد أعداد من الرجال الاحرار المستقلين دون أن يكون بينهم تفوق أو خضوع طبيعي • واذا أخذت كلمات • جوزيف أكوستا • قضية مسلما بها ، فسوف تعلم أن أجزاء كثيرة من أمريكا لم تكن تعرف لها حكومة ، فهو يقول عن بيرو • ان سكانها عاشوا لفترة طويلة دون ملوك أو حكومات ، بل جماعات وقبائل • وكذلك أيضا كان الحال في فلوريدا واركنساس والبرازيل وغيرها : لم يكن لهم ملوك بالمعنى المعروف ، كل ما هناك هو اختيارهم لقائد يفضلونه عند اشتباكهم في حرب ما • فاذا قيل ان كل رجل يولد ومعه احساس بالخضوع لوالده ، أو لكبير العائلة ، وان هذا الخضوع لا يحرمه من حرية الانضمام الى المجتمع السياسي الذي يوافق ، فلا شيء جديد في هذا ، ولكن كون هؤلاء الرجال انحرافا وهنتوا أمر

واضح - لا يخول للسياسيين الحق في التفوق عليهم ، فانهم  
متساوون في كل شيء حتى يختاروهم حكاما لهم ولكن برضايتهم  
وموافقتهم ، وعلى ذلك تنشأ المجتمعات السياسية من اتحاد اختياري  
واتفاق مشترك بين رجال اختاروا حكمهم بأنفسهم وحددوا أشكال  
حكوماتهم •

والتاريخ حافل بالكثير من الأمثلة عن أناس أحرار عاشوا في  
الطبيعة ثم تقابلوا واتحدوا فيما بينهم مكونين حكومة جديدة.  
وإذا كانت الأمثلة لمجرد المناقشة للبرهنة على أن ذلك لا يعنى  
قيام حكومة ، فاني اعتقد أن على المتنازعين على السلطة الأبوية  
أن يدعوها وشأنها ، ويكفوا عن مقارنتها بالحرية الطبيعية ، لانه  
إذا أمكنهم سرد أمثلة عديدة عن حكومات قامت على السلطة  
الأبوية وحقوقها ، فمن السهل التسليم لهم بهذه الحجج . ولكني  
أنصحهم في هذه الحال ، بأن هذا لن يوصلهم الى أصل  
الحكومات كما بدأت في الحقيقة حتى لا يجدوا في الأساس الذي  
يقوم عليه معظمها شيئا غير الذي كانوا يأملون الوصول اليه •

ولكى تهى هذا الجدل ، نقول ان الحرية الطبيعية  
للرجال هي أمر لا شك فيه ، وان الأمثلة التاريخية تظهر لنا  
أن حكومات العالم التي بدأت في وقت السلام قد قامت على  
هذا الاساس ، وانها تألفت بناء على رغبة شعوبها •

ولا أنكر أننا إذا نظرنا الى الوراء - في بداية التاريخ - الى أصل الحكومات فسوف نجد أنها تخضع عامة لحكم فرد واحد . كما أعتقد أيضا أنه إذا وجدت عائلة كبيرة الحجم ، واستمرت في الحياة داخل نطاقها دون أن تتعداه وتختلط بغيرها كما يحدث عادة ، وحيث الأرض المتوفرة وقلة من الناس ، فيصبح الأب هو الحاكم الطبيعي . لأن قانون الطبيعة يخول للأب نفس السلطة بالنسبة لاي فرد آخر ، فيعاقب من ينتهك حرمة القانون ، حتى لو كان الاعتداء من جانب أولاده ، بل حتى إذا أصبحوا رجالا أيضا ، وتجاوزوا سن البلوغ . وعليهم الامتثال لما يفرضه من العقاب ، بل عليهم أن يتعاونوا معه للوقوف في وجه كل معتد أثيم ، ويمنحوه سلطة تنفيذ القرار الذي يتخذه بنفسه ، أى يجعلوا منه المشرع والحاكم بأمره في كل شئون العائلة . وكان أجدد الناس بالثقة وأولاهم برعاية مصالحهم وأملاكهم ، والتعود المفروض في نفوسهم منذ الطفولة على طاعته ، يجعل الخضوع له أهون من الخضوع لغيره . لأنه إذا كان عليهم أن يختاروا حاكما لهم فلن يأمنوا قسوته أو إيذائه وربما يصيبهم منه الاهمال لشئونهم ، مما يجعله غير كفء لهذا المركز ، فهم لا يودون ان يضعوا أنفسهم موضع التجربة التي قد تكون في غير صالحهم . وإذا كان ورثه قاصرا لم يبلغ أشده ، فهم يختارون

من يتوسمون فيه الحكمة والقدرة على تولى أمورهم ، طالما أن الرغبة في الحياة المشتركة ما زالت مشتعلة في قلوبهم ، ويكون اختيارهم تابعاً من حريتهم الطبيعية لهذا الذي سيكون حاكماً لهم .

وإذا استعرضنا ما كان من شأن الأمم في العالَم القديم ، وتاريخ الحكومات ، نجد أن حكمها كان يتركز في يد واحدة ، وهذا لا يتنافى مع الرأي الذي أنادى به : من أن قيام المجتمعات السياسية يعتمد على رغبة الأفراد في الانخراط فيه ، مكونين مجتمعاً واحداً ، فإذا تم اتحادهم فلمهم أن يختاروا شكل الحكومة الذي يناسبهم . ولكن هذا يعرض الناس للوقوع في الخطأ ، فيعتقدون أن الحكم الطبيعي هو الفردي ، وأنه يرجع للاب ، ومن أجل ذلك يجب أن نراعى الدافع في اقبال الناس في بادئ الأمر على وجه العموم على هذا النوع ، حيث يكون علو شأن الاب هو المحور الذي تقوم حوله دساتير بعض الحكومات ، فتركز كافة السلطات في يد واحدة ، رغم أنه من الواضح أن الاستمرار في هذا الحكم الفردي ليس له أدنى علاقة بالسلطة الأبوية ، حيث أن معظم الملكيات — ان لم تكن جميعها — قد قامت في جوهرها على أساس مبدأ الانتخاب حتى لو كان ذلك لفترة محدودة .

ولكى نعود الى بداية الأمور نجد أن حكم الأب في مملكة أطفاله جعلهم يعتادون على هذا النوع من الحكومة الفردية ، وعلمهم ذلك انه طالما وجدت العناية وحسن التصرف ، والحب لهؤلاء التابعين ، فان هذه الاشياء ستكفل للأفراد كل ما تصبو اليه نفوسهم من استقرار سياسى فى ظل هذا المجتمع .

فلا عجب اذا أقبلوا على هذا النوع من الحكومات الذى اعتادوا عليه وعرفوا خلال خبرتهم الطويلة به مدى الراحة والسلامة التى يكفلها لهم . هذا بالإضافة الى البساطة التى يمتاز بها ، الى جانب وضوحه أمام الذين يفتقرون الى الخبرة بأشكال الحكومات وأنواعها ، وليس هناك تطلع الى تكوين امبراطورية يكون حافظا للتقدم ، كما لا تظهر مساوئ الحكم المطلق التى تثير ضجر التابعين له ، وليس غريبا أيضا عدم محاولتهم مناقشة الوسائل التى يتبعها هؤلاء الذين ولوهم أمورهم ، أو موازنة سلطان الحكومة بتوزيع مهامها على أفراد عديدين . وليس لديهم أيضا أى شعور بالخضوع لسيطرة استبدادية ، كما لم يكن فى أعمارهم او طريقتهم فى الحياة ما يدرى الخوف عليها ، فانضواؤهم تحت لواء هذه الحكومة ليس غريبا ، فهى أكثر ما يلائمهم فى حالتهم الراهنة ، حيث تشتد حاجتهم الى الحماية ضد الغزوات الأجنبية والاعتداءات الخارجية ، وتفوق

الحاجة الى وفرة القوانين وتعددتها ، فليس هناك كثير يمتلكون . وبالتالي لا يحتاجون الى مجموعة من الحكام تنحصر مهمتها في الادارة ومراقبة أعمالهم . وعلى ذلك فهو لاء الذين يجب بعضهم البعض ويشتركون في مجتمع واحد يفترض أن تجمع بينهم الصداقة والولاء وكذلك الثقة المتبادلة ، وبذلك تصبح علاقتهم أكثر تماسكا ومكافة ويكون هدفها الأساسى التعاون ضد أى عدوان أجنبى . وبالنسبة لهم سيكون من الطبيعى ان يختاروا الحكومة التى تحقق هذا الهدف ، وكذا أشجع واحكم رجل يقودهم فى حروبهم وبذلك يصبح حاكما لهم .

وهكذا نرى أن ملوك الهند ، فى أمريكا ( التى لا تزال تمثل العصور الاولى لآسيا وأوربا ) مجرد جنرالات يقودون جيوشا ، فالسكان قلة ، والحاجة الى الأتفس والأموال لا تدفع الرجال الى محاولة زيادة ممتلكاتهم من الاراضى ، او الموافقة على توسيع رقعتها . ولأنهم يقودون الجيوش فانهم يصيدرون الأوامر فى الحرب . ورغم ذلك ما تكاد الحرب تضع أوزارها حتى يفقدوا معظم هذه المكافة ، ولا تعود لهم الصدارة فى شعبهم ، وتصبح قرارات الحرب والسلام شيئا عاديا بين الشعب أو داخل المجلس ، وحيث ان الحرب لا تعترف بتعدد الأوامر والحكام ، فهى بطبيعة الحال تستند الى سلطة

الملك المجردة في اصدار الاوامر . وحتى في اسرائيل نفسها ، يبدو أن كل مؤهلات زعمائهم وحكامهم أنهم كانوا قوادا لجيوشهم ، أو أنهم حازوا بعض الانتصارات الحربية كما يظهر بوضوح في قصة يفتاح ، الواردة في الاصحاح الحادى عشر «سفر القضاة» . فعندما شن العمونيون الحرب على اسرائيل وأصبح الجلعاديون في خوف وقلق توجه شيوخهم الى يفتاح وكان مغضوبا عليه منهم (١) ، وطلبوا اليه مساعدتهم على أن ينصبوه حاكما عليهم فقد قالوا له «لذلك قد رجعنا اليك لتذهب معنا وتحارب بنى عمون وتكون لنا رأسا لكل سكان جلعاد» فقبل يفتاح كما ورد في هذا السفر «فذهب يفتاح مع شيوخ جلعاد ، وجعله الشعب عليهم رأسا وقائدا» وكانوا في ذلك يطلقون على الحاكم العام لفظ القاضى كما يظهر من تفسير التوراة في هذا السفر «وقضى يفتاح لاسرائيل ست سنين» الاصحاح الثانى عشر . وكذلك نجد أنه عندما أنب يوثام أهل شكيم على موقعهم من نكران الحميل الذى أسداه اليهم أبوه جددعون الذى كان حاكمهم وقاضيهم يقول لهم : «لأن أبى قد حارب عنكم وخاطر بنفسه واخذكم من يد مديان» الاصحاح

(١) كان يفتاح مغضوبا عليه من امرته لانه لم يكن ابن امرأة شرعية لظرفه  
لخوته الى ارض طوبى =

التاسع ولم يذكر التاريخ عن القاضي الا أنه كان حاكما ، وكذلك فعل بالبقية الباقية في عهد القضاة وقد أطلق على أيمالك الذي اختصه يوثام السابق الذكر لقب «ملك» ولكنه لم يخرج عن أن يكون قائدا General

وعندما قلق أبناء اسرائيل للتصرفات السيئة التي صدرت عن أبناء صموئيل رغبوا في أن يكون لهم ملك «فأبى الشعب أن يسمعا لصوت صموئيل ، لا بل يكون علينا ملك . فنكون نحن أيضا مثل سائر الشعوب ويقضى لنا ملكنا ويخرج أمانسا ويحارب حروبنا» الاصحاح الثامن من سفر صموئيل الاول . والرب يبارك رغبتهم قائلا لصموئيل «غدا في مثل الآن أرسل اليك رجلا من أرض بنيامين . فامسحه رئيسا لشعبي فيخلص شعبي من يد الفلسطينيين» الاصحاح التاسع .

وكما ان العمل الأصيل للملك عند اليهود يتركز في قيادة جيوشهم والمحاربة للدفاع عنهم فانه تبعا للتقليد الذي وضعه صموئيل قام بمسح رأس شاول بالدهن كما يصرح بذلك صموئيل لشاول «فأخذ صموئيل قنينة الدهن وصب على رأسه وقبله وقال : أليس لأن الرب قد مسحك على ميراثه رئيسا» الاصحاح العاشر وتبعا لذلك فانه بعد أن اختير شاول ملكا من قبائل المصفاة فان الآخرين قد عارضوا توليه الملك مبررين ذلك



بقولهم «كيف يخلصنا هذا؟» يعنون بذلك «أن هذا الرجل المختار غير كفء لأن يكون ملكنا اذ تنقصه المهارة وحسن التصرف وهما صفتان لا غنى عنهما في ادارة دفعة الحرب والدفاع عنا» ولما اعتزم الرب نقل الحكومة الى داود النبي قال صموئيل لشاءول هذه الكلمات : «وأما الآن فملككتك لا تقوم.» قد انتخب الرب لنفسه رجلا حسب قلبه ، وأمره الرب أن يترأس على شعبه» الاصحاح الثالث عشر

وهكذا نرى أن سلطة الملكية كانت تشمل أيضا في القيادة. ومن ثم سواء قامت العائلة داخل نطاق الحكومة ، واستمرت السلطة الأبوية في الابن الأكبر ، فكل فرد يولد في ظلها سوف يخضع لها بالتالى ، كما أن السهولة التى تتم بها ، والمساواة التى تلتزمها ، لا تسبب في اغضاب أحد ، وهو يتقبل هذا الوضع حتى يأتى الوقت الذى يتأكد فيه ويضطرب الى الامتنال للامر . وسواء كانت ظروف بعض العائلات ، أو تجاورهم ، أو مصالحهم تؤدي بهم الى الاجتماع في مجتمع واحد ، فإن الحاجة الى وجود قائد يدافع عنهم ضد اعدائهم في وقت الحرب ، والثقة العالية ، والاخلاص لهذا العصر الذى يمتاز بالفضيلة ، يصنع هؤلاء الذين شيّدوا الحكومات التى حفل بها تاريخ العالم ، وكانوا بذلك أول من وضع حجر

الأساس في بناء الحكومات التي تقوم على الحكم الفردي المطلق من كل قيد ، سوى ما تتطلبه طبيعة الشيء وهدف الحكومة الاستقرار والصالح العام ، هذه الأهداف التي كانوا يضعونها نصب أعينهم عندما نشأت الحكومات لأول مرة ، ولو أنهم لم يسلكوا هذا السبيل لما تكونت المجتمعات الصغيرة ، فلولا هذه العناية من جانب الحكام ، لانتهى أمر الحكومات الى الضعف والانحلال ، وتردى الأمير وشعبه في هوة الهلاك .

ولكن كان حظ العصر الذهبي من الفضيلة يزيد عن ذلك ، وحكامه ممتازين ، وليس من أثر للارهاب او الضغط على الناس . ومن ناحية أخرى اختفت الامتيازات والنزاع أو التسابق في الحصول عليها للحد من سلطة الحاكم ، وهكذا لم ينشب خلاف بين الشعب وحكامه حول نظام الحكم والحكومة ، ولكن عندما ظهر الطموح في العصور التالية كعامل في زيادة السلطة ، دون أن تحقق الغرض المقصود منها ، واصطبغت بالنفاق والتملق (حيث فصل الأمراء بين مصالحهم ومصالح شعوبهم) عندئذ تبين للناس ضرورة البحث في جوهر الحكومة وحقوقها ، والحد من استبداد هذه السلطة ، ففكروا في نقلها الى أيدي أخرى أمينة يثقون فيها ، وتعمل فقط من أجل صالحهم . وهكذا نرى كيف أنه من المحتمل أن يضع الأحرار

مقاليد الحكم في يد فرد واحد ، ويختارون الخضوع لقيادته دون تحديد لسلطاته حيث يعتقدون أن هذا أدعى لسلامتهم حين يثقون في أمانته وإخلاصه ، رغم أنهم لم يحلموا أبداً بالملكية الاستبدادية ولم يفكروا في تفويض السلطة الأبوية الحق في السيادة المطلقة ، أو لتصبح أساساً للحكومة . ولدينا الكثير من الدلائل خلال الضوء الذي تلقيه صفحات التاريخ على أن كل البدايات السلمية للحكومة كانت تعتمد على موافقة الشعب .

وقد استخدمت لفظ «السلمية» لأن الفرصة ستأتى في مكان آخر للحديث عن القهر والعنف اللذين كانا من وسائل الحكومات في بدايتها ، والاعتراض الآخر الذى وجدته يناقش بداية السياسة بالطريقة التى ذكرتها هو :

ان كل الناس قد ولدوا في ظل حكومة ما ، وانه من المستحيل على أى منهم أن تكون له حرية الانضمام أو الاشتراك مع آخرين وانشاء حكومة جديدة ، او حتى القدرة على تكوين حكومة قانونية أو شرعية .

فاذا كان الاعتراض صحيحا ، فهل لى أن أنساءل عن كيفية قيام الملكيات الشرعية في العالم ؟ لانه اذا أمكن لأى شخص ان يدلنى على فرد واحد في أى عصر من العصور كانت له حريسة لقامة حكومة شرعية ، فسأقدم له عشرات الأمثلة عن رجال

أحرار اتحدوا فيما بينهم وكونوا حكومة جديدة دون التقييد  
 بشكل معين لها . وسوف يعنى ذلك أن أى فرد يولد فى ظل  
 امبراطورية اخرى جديدة ، وربما يصبح حاكما لحكومة أخرى  
 منفصلة . وعلى ذلك فتبعا لنظامهم الخاص يصبح لكل الناس  
 سواء ولدوا أحرارا أو غير احرار أمير شرعى واحد وحكومة  
 شرعية واحدة فى العالم . وبذلك سيسهل على كل الناس تقديم  
 فروض الولاء والطاعة له .

ورغم أن هذه الاجابة ترد على اعتراضهم ، وتبين  
 أنها تسبب لهم نفس المتاعب التى يلاقيها هؤلاء الذين يستخدمونها  
 ضدهم ، الا انى سأعرض لنقط الضعف الذى اتسمت به هذه  
 المناقشة .

فهم يقولون ان «كل الناس» يولدون فى ظل حكومة ،  
 وبالتالى فليس لهم أن يقيموا أخرى جديدة . وكل فرد يخضع  
 بحكم مولده لوالده أو أميره ، ولذلك يستمر هذا الرباط  
 الأبدى بالتبعية والخضوع . وواضح أن الانسان لم يضع فى  
 اعتباره مثل هذه التبعية الطبيعية التى وجد نفسه فيها بحكم  
 مولده ، فيلتزم بالخضوع لهذا او ذاك ، دون أن يؤخذ رأيه او  
 موافقته فى ذلك ، بل تستمر هذه التبعية فى خلفائهم من بعدهم  
 فالتاريخ لم يذكر لنا سوى أمثلة قليلة منها المقدس

ومنها المدنس ، عن رجال خلصوا أنفسهم من السلطة الشرعية التي ولدوا في ظلها ، كما هجروا العائلة او الجماعة التي كانوا ينتمون اليها ، وأقاموا حكومات جديدة في أماكن أخرى . ومنذ ذلك الحين ظهرت هذه الحكومات العديدة في بداية العصور وتكاثرت على مر الأجيال ، حتى ظهر الشخص القوي الذي يغير على الضعيف ويسلبه أملاكه ثم ادا بهذه القوى الكثيرة تأخذ في الاضمحلال ويتضاءل شأنها ، وكلها أدلة قوية ضد السلطة الأبوية ، وبرهان واضح على أنه ليس حق الأب الطبيعي الذي يورثه لأبنائه هو الدعامة التي تقوم عليها الحكومة في بدايتها ، طالما أنه يستحيل على أساس كهذا قيام ملكيات صغيرة عديدة ، بل ملكية واحدة شاملة ، هذا اذا كان للرجال حرية الانفصال عن عائلاتهم وحكوماتهم ، وتكوين حكومات أخرى يعتقدون في صلاحيتها .

وهذا هو شأن العالم منذ البداية حتى يومنا هذا ، أو ليس هذا أبعد من أن يعوق حرية البشر الذين وجدوا في ظل مهيمنة موضوعة وقائمة تسن القوانين وتحدد أشكال الحكومة ، مما لو كانوا يعيشون في الغابات وسط سكانها المحصورين ، فيضربون أمرهم الى الخسران المين ؟ فبالنسبة لهؤلاء الذين يحذون حذونا ، فان مولدنا في ظل حكومة ما يجعلنا بالتالى تابعين لها ،

ولا يحق لنا بعدها أن نتطلع الى الحرية التى كنا تتمتع بها ونحن على الفطرة ، ولا يعود أماننا سوى العمل من أجلها ، وهذا لأن آباءنا أو حكامنا قد تنازلوا عن حريتهم الطبيعية ، وربطوا أنفسهم وذريتهم برباط التبعية الأبدية للحكومة التى اعترفوا بها . حقيقة ليس للفرد الذى يأخذ على نفسه تعهدات او التزامات معينة أن يلزم أبناءه أو ذريته بالأخذ بها . فان ابنه عندما يشب عن الطوق ويصبح رجلا كأيهِ فان أى تصرف لأبيه لن يكون له أدنى أثر على حريته الخاصة ولن ينتقص منها ، وانما يمكنه - اذا ضم جزءا من الأرض التى ينتفع بخيراتها كفرد فى حكومة - أن يجبر ابنه على الانخراط فى هذه الجماعة ، اذا كان يبنى فائدة من وراء هذه الممتلكات التى كانت تخص والده ، لأنه بهذه الطريقة يمكنه التصرف فيها على الوجه الذى يرضيه

وقد أدى ذلك على وجه العموم الى اساءة فهم هذه المسألة ، لأن الحكومات لا تسمح ببقاء أى جزء من أملاكها خاليا من الأفراد ، ولا ترضى أيضا أن يستفيد من وراء هذا الجزء غريب ، فليس للابن أن يستمتع بممتلكات والده فى غير الحدود التى يجدها قائمة هناك ، مثله فى ذلك مثل أى فرد فى هذه الحكومة ، وهكذا فان موافقة الرجال الأحرار - الذين يولدون فى ظل الحكومة - تؤهلهم لعضويتها كل فى دوره عندما

يصل الى السن المناسبة لا في جموع مشتركة • والناس لا يلاحظون ذلك بل ولا يعتقدون في وجوده أو أهميته ما داموا يخضعون بالطبيعة وهم رجال •

ومن الواضح أن الحكومات نفسها تفهم جيدا هذا الأمر ، فلا تطالب بأي سلطة على الابن تبعا لسلطانها على أبيه ، أو ينظرون للاطفال كتابعين لهم نتيجة لتبعيتهم لآبائهم • لأنه اذا أنجب رجل انجليزى طفلا من زوجة انجليزية في فرنسا فكيف يمكن تحديد تبعيته ؟ ؟ فملك الانجليز لن يغادر بلاده ليطالب بما له من امتيازات على هذا الطفل ، كما أن ملك فرنسا لا يمكن أن يتعرض لوالد الطفل ، وحرته في تنشئته بالطريقة التي يراها ، فمن الواضح اذن (بما تقره الحكومات نفسها ، كذا المنطق والعقل السليم) أن الطفل يولد غير تابع لأي دولة أو حكومة • فهو لا يخضع لغير سلطة والده حتى يصل الى السن التي يتولى فيها أمره بنفسه ، عندئذ يصبح رجلا حرا فيختار نوع الحكومة التي ترضيه والهيئة السياسية التي ينضم اليها • حيث أن الطفل الانجليزى الذي يولد في فرنسا ويكون حرا ، لن يكون ملزما بتبعية والده لهذه المملكة ، كما أنه لن يرتبط بأي التزام نحو أسلافه • ولماذا لا يكون لابنه على هذا الاساس نفس الحرية اذا كان ميلاده في أى بقعة أخرى ؟ طالما أن سلطة

الأب الطبيعية على أولاده لا تتأثر بمخال فيلادهم ، كما أن روابط  
الالتزامات الطبيعية لا تنقيد بحدود الممالك والحكومات القائمة !!

وكما تبين لنا فإن كل فرد حر بطبيعته ولا يمكن لأى  
قوة أن ترغمه على الخضوع لها دون موافقته ، هذه الموافقة  
التي يتحتم وضعها فى الاعتبار الأول حتى يخضع لقوانين أى  
حكومة . وهناك نوع من الموافقة شبه العامة فيما نحن بصدده  
الآن . فلن يفترض أحد على أن مجرد انخراط أى فرد فى أى  
مجتمع ، يجعله عضواً عاملاً فى هذا المجتمع وتابعا لتلك  
الحكومة . والصعوبة هنا تنحصر فى أن مثل هذه الموافقة  
العامة التى تعترف بها الحكومة ، ليست لها سمات واضحة أو  
خطوط بارزة تعبر عنها وتدل عليها من جانب الأفراد ، ولكنى  
أرد على ذلك بأنه طالما أن الفرد يعيش فى أرض يمتلكها ويستمتع  
بخيراتها وما دامت هذه الأرض واقعة فى نطاق أملاك حكومة  
ما ، فهذا يعنى بالتالى تأييده لها وموافقته وطاعته لقوانينها التى  
تسرى على الجميع ، سواء أكانت هذه الأرض له ولأولاده من  
بعده ، أم مجرد مأوى لفترة محدودة ، أم كانت تقع فى أرض  
مشاعة أمام أى فرد آخر داخل حدود تلك الحكومة .

ولتوضيح الأمر يجب أن نراعى أن الفرد عندما  
يشرك نفسه لأول مرة فى أية حكومة يستتبع ذلك اعترافه



للجماعة بمشاركته في ممتلكاته التي تخصه ، او تلك التي لم تكن تخص أى حكومة أخرى •

ومن قبيل التناقض - بالنسبة لأى فرد يعيش في مجتمع مع آخرين من أجل تأمين الملكية وتنظيمها - أن يفترض ان أرضه التي تنظم قوانين المجتمع ملكيتها ، يجب أن تستثنى من سلطة الحكومة الشرعية التي يخضع لها ، كما تخضع لها أرضه • وعلى هذا الأساس فعندما يدمج انسان ما شخصه الذي كان حرا في حكومة ما ، يتبع ذلك ادماج ممتلكاته التي كانت حرة من قبل في هذه الحكومة أيضا ، ويصبح كل من الفرد وممتلكاته خاضعا للحكومة وسيطرتها طالما ظلت قائمة وبالتالي لا يمكن الاستمتاع بأى جزء من الأرض - سواء أ جاء بطريق الميراث أم الشراء أم التنازل - في داخل حدود الحكومة ، الا اذا كان مصحوبا باعتراف هذه الحكومة التي تتبعها الارض •

ولكن بما أن الحكومة لها سلطة شرعية مباشرة على الارض تتجاوزها الى مالكيها (قبل ان يصبح عضوا عاما في المجتمع) لمجرد أنه يسكن فوقها يكون له الحق في اجبار كل فرد - في مقابل هذه الميزة - على الاعتراف بالحكومة والخضوع لها طوال تمتعه بها • وهكذا لا يعود امام المالك - الذي لم يفعل سوى الامتثال لشخص الحكومة - ما يمنعه من التخلي عن

هذا القرار بالتنازل عنه أو بيعه . ويمكنه عندئذ ان يولى وجهه شطر أى دولة أخرى ، او يتفق مع أفراد آخرين لتكوين حكومة جديدة فى أى جزء من العالم يجدونه مشاعا خاليا من القيود . على حين أنه اذا أبدى موافقته عليه وتأيدا عليا للحكومة فانه بذلك يصبح مرغما على التقيد بها والخضوع لها الى الأبد ، ولن تيسر له العودة الى حريته الطبيعية اللهم الا اذا انحلت هذه الحكومة واندكت صروحها اثر نكبات او كوارث ألمت بها . عندئذ فقط يصبح متحرلا منها .

الا أن الخضوع لقوانين دولة ما ، والعيش فيها حيث يتمتع الفرد بالامتيازات والحماية التى تكفلها هذه القوانين ، لا يعنى انه قد أصبح عضوا فى هذا المجتمع . لان الأمر لا يعدو أن يكون حماية جماعية متبادلة يتعاون فيها الجميع ، حيث لا توجد حرب بينهم ، وتجمعهم أراضى أى حكومة الى حيث تمتد قوانينها . فهم لا تجعل الفرد العضو فى هذا المجتمع خاضعا — للأبد — لهذه الدولة (كما يحدث عندما يجد شخص ما ، يعيش فى حدود عائلته ، أنه قد أصبح من المتعذر عليه البقاء عضوا فى هذه العائلة) فاذا ابتعد عنها الى غيرها فسيجد نفسه مضطرا الى الخضوع للقوانين والاعتراف بالحكومة القائمة هناك . وهكذا نرى أن الغرباء الذين يعيشون طوال حياتهم فى ظل حكومة أخرى

وَيَتَمَتَّعُونَ بِكَافَّةِ امْتِيَازَاتِهَا وَالْحِمَايَةِ الَّتِي تُكْفِلُهَا ، وَيَحْصُونَ فِي  
أَعْمَاقِهِم بِأَنَّهُمْ مَدِينُونَ لَهَا وَخَاضِعُونَ لِسَيَادَتِهَا ، وَإِنْ كَانُوا غَيْرِ  
تَابِعِينَ أَوْ أَعْضَاءَ فِي هَذِهِ الدَّوْلَةِ • وَلَا تَوْجِدُ أَيُّ قُوَّةٍ تَجْبِرُ  
الْإِنْسَانَ عَلَى أَنْ يَكُونَ كَذَلِكَ إِلَّا بِإِنْدِمَاجِهِ الْفَعْلِيِّ فِيهَا عَلَى  
أَسَاسِ الْإِتِّفَاقِ ، وَالتَّعْهِدِ ، وَالْإِرْتِبَاطِ •



## الفصل التاسع

### غايات المجتمع السياسى والحكومة

إذا كان الانسان فى حالة الطبيعة بكامل حريته ، كما سبق القول ، وإذا كان حر التصرف فى شخصه وفى ممتلكاته ، متساويا مع الجميع دون ما تبعية أو خضوع ، فما الذى يدعو الى التخلّى عن هذه الحرية ووضع نفسه تحت سيطرة قوة أخرى ؟ هذا سؤال تسهل الاجابة عنه : فعلى الرغم من امتلاك الفرد لمثل هذا الحق فى حالة الفطرة الا ان استمتاعه به غير مؤكد ، كما أنه معرض للاعتداءات من جانب الآخرين . فما دام الجميع ملاكاً فى حدود ملكياتهم ، وما دامت المساواة سائدة دون وجود من يراقب تنفيذها او يساند العدالة ، فان استمتاع المرء بممتلكاته سيكون غير مأمون فى هذه الحالة ، ولن يتم بسهولة . وهذا هو ما يدفعه الى التخلّى عن هذا الوضع الذى مهما تكن الحرية التى يكفلها ، الا أن الاخطار والخواف تحفه باستمرار ، كما أن لديه ايضا ما يحفزه الى الاشتراك فى مجتمع مع آخرين قد اتحد شملهم من قبل ، أو لديهم الاستعداد للاتحاد من أجل المحافظة على أرواحهم وحياتهم وابقاء لكيانهم .

وعندئذ يكون الهدف الأساسي لاندماج الإنسان في الحكومات والخضوع لها ، هو الابقاء على ممتلكاته ، الأمر الذي يكلفه الكثير في الحال الفطرية .

فهم يحتاجون أولا الى سن قانون ثابت يوافق عليه الجميع ويقبلونه معيارا يفرق بين الخطأ والصواب ، ويفصل فيما يقوم بينهم من خلاف . ذلك أنه بالرغم من أن قانون الطبيعة واضح ومعروف لكافة المخلوقات ، إلا أن الناس يطبقونه بما يتلاءم مع مصالحهم ، دون النظر اليه كقانون تلزمهم نصوصه على الاتجاه انسليم في قضاياهم الخاصة .

وثانيا فإن حالة الطبيعة تتطلب وجود قاض معروف له سلطة التصرف في جميع الخلافات مهتديا بالقانون الأساسي . لأن الفرد بوقوفه موقف القاضي ، المنفذ للأحكام ، يجعل المجال متسعا أمام نوازع الهوى أو الانتقام ، فيحمل الناس على الشطط في قضاياهم الخاصة وعدم الاعتناء بأقرار العدل والانصاف للآخرين .

أما ثالث الأمور فهو الحاجة الى وجود القوة التي تسند الحق وتؤيده ، وتعيد اليه ما سلب منه . فمن النادر ان يخفق من يعتدى على الآخرين عنوة واقتدارا ، ما دامت لديه القوة ليجعل فعلته سليمة مشروعة ، وربما لا تسلم محاولة المصارعة أو المقاومة من الخطر ، بل هذا ما يحدث غالبا في واقع الأمر .

وهكذا نرى أن تلك الأجناس التي ما تزال تعيش في حالة الطبيعة تجد نفسها مدفوعة الى الانخراط في المجتمع . حيث أن الصعاب التي تنشأ من جراء سوء استخدام سلطة كل فرد في انزال العقاب بغيره من المعتدين ، تدفع بهم الى الالتجاء الى قوانين الحكومة في سبيل المحافظة على ملكيتهم . وهذا أيضا ما يحدو كل فرد الى التنازل عن حقه في توقيع العقاب بنفسه ، ليصبح العقاب حقا مشتركا بين الجميع عن طريق الحكام الذين يختارونهم او هيئة معينة يسندون اليها تحقيق هذا الغرض . وهكذا نضع أيدينا على المنبع الحقيقي لظهور كل من السلطة التشريعية والتنفيذية اي : المجتمعات والحكومات .

ففي حالة الطبيعة ( لكي تلغى حرية المرء في المتع البريئة الساذجة) ستجد لديه سلطتين .

أولهما أن يفعل ما يراه كفيلا بالمحافظة على ذاته وكذا الآخرين في حدود قانون الطبيعة الذي يقره الجميع ، فيقيم هو ومن معه في الجماعة الواحدة مجتمعا خاصا يبعدهم عن بقية المخلوقات . ولن تكون هناك حاجة الى الغير ، أو ما يدفع الرجال الى الانفصال عن هذه الجماعة الطبيعية العظيمة ، وسيكون التساوى بالتالي في أضيق نطاق وبأوهن الارتباطات .

أما السلطة الثانية فهي الحق في معاقبة الجرائم التي ترتكب  
ضد هذا القانون .

ويتخلى الفرد عن كل من هاتين السلطتين بمجرد اندماجه  
في مجتمع سياسي خاص ، وبمجرد العمل في ظل حكومة منفصلة  
قائمة بذاتها .

فالسلطة الاولى في اتيان ما يراه كفيلا بالابقاء على ذاته  
والمحافظة على الآخرين ، يتركها حتى تنظمها القوانين التي  
يضعها المجتمع ، بحيث يتسع نطاقها لأبعد من هذا الغرض ،  
وبما يحقق أهداف المجتمع ، بما في ذلك تأكيد حرية الفرد التي  
كأنت له في كثير من الأشياء .

أما بخصوص السلطة الثانية في توقيع العقاب ، فقد تخلى  
عنها نهائيا ، ابل وضع قدراته الطبيعية (التي كان يستخدمها في  
تنفيذ قانون الطبيعة حين كان يقوم بهذه المهمة بنفسه بالكيفية  
التي يراها) في خدمة السلطة التنفيذية للمجتمع بما تنفق وحاجة  
القانون . فانتقاله الى حالة جديدة يتيح له التمتع بالكثير من  
الامتيازات ، فيكون له نصيب في عمل الآخرين ومعاونتهم في  
نفس الجماعة ، بالإضافة الى حمايته من بطشها ، كما أن له  
مطلق الحرية في أن ينال نصيبه من كل ما يضمن الاستقرار



والخير والسعادة لهذا المجتمع الذى يعد أمرا حيويا يسمى له بقية أفراد المجتمع ايضا .

ولكن رغم أن الفرد يتنازل عند دخوله فى المجتمع ، عن المساواة والحرية والسلطة التنفيذية التى كان يتمتع بها فى حالة الطبيعة ( حتى يمكن توجيهها بما يتفق وصالح المجتمع ) ولما كان مدف كل شخص أن يحافظ على نفسه وعلى حريته وعلى أملاكه (لأنه ليس هناك شخص عاقل يميل الى تغيير حالته الى حالة أسوأ) فإن سلطة المجتمع - او الهيئة التشريعية التى تتألف منها - لا يمكن أن تتعدى حدود سلطتها الى أبعد من تحقيق الصالح العام ، غير أنها ملزمة بكفالة الملكية الفردية وذلك بأن توفر الأسباب التى لا تسمح بوقوع العيوب الثلاثة التى ذكرناها فيما سبق ، والتى تجعل الطبيعة قلقة غير آمنة . وهكذا ، مهما يكن الشخص الذى يتمتع بالسلطة التشريعية او السلطة العليا فى أية جمهورية ، فهو ملزم بأن يحكم وفقا للقوانين القائمة والمتعارف عليها ، والتى نشرت ويعرفها الناس حق المعرفة ، لا أن يحكم وفقا لمراسيم مؤقتة ، وذلك عن طريق قضاة عادلين منزهين عن العرض ، يفصلون فى المنازعات وفقا لتلك القوانين ، وعليه ألا يستخدم قوة المجتمع فى الداخل الا فى تنفيذ مثل هذه القوانين ، وعليه أن يستخدمها فى الخارج

لينعم أو ليعالج الأضرار التي تصدر عن جهة أجنبية ، وأن يكفل سلامة المجتمع من الاغارة عليه أو غزوه • ويجب أن توجه جميع هذه الأعمال لتحقيق غاية واحدة ألا وهي : استقرار السلام والأمن وتحقيق الخير العام للشعب •

## من العقد الاجتماعي

### لجان جاك روسو

كان الانسان عندما يقتطع لنفسه قطعة من الارض ، يقول عنها « هذه ملكي » ، ولا يلقى من الناس معارضة ، معبرا عن الأساس الحقيقي للمجتمع المدني . فكم من جرائم ارتكبت وحروب قامت وألوان من الفزع والارهاب انتشرت ، كان يمكن أن تتجنبها البشرية لو أن فردا واحدا وقف « محذرا اخوانه من هذا المدعى الافاك » ، بأن ثمار هذه الأرض انما هي ملك لنا جميعا ، وأن الارض نفسها ليست مملوكة لأحد . . .

ولكن هناك احتمالا كبيرا ، بأن الامور عندئذ كانت لا بد لها من أن تتخذ اتجاها آخر ، وانه لم يكن ليتمكنهم الاستمرار على ما كانوا عليه ، ذلك أن فكرة الملكية تقسوم على أخطار كثيرة سابقة لم يتم اكتسابها الا على التعاقب ، ولم يكن بالامكان بلوغها دفعة واحدة في العقل الانساني . فالجنس البشري سار حثيثا في طريق التقدم واكتسب بعض المعرفة وأمكن أن يصنع بعض أشياء كان يدخل عليها التعديل

والتحسين من عصر الى عصر وكان ذلك قبل أن يصل الى المرحلة الأخيرة من حال الطبيعة ، فلنعد اذن للوراء ولنلق نظرة على تتابع الاحداث والاكتشافات في تلك الأزمنة حيث العطرة والطبيعة الأولى :

كان الاحساس الأول للانسان هو احساسه بوجوده ، وجل عنايته منصرفة الى المحافظة على ذاته . وكان انتاج الأرض يكفل له كل حاجاته ، وكانت غريزته تهديه الى كيفية الاستفادة من هذا الانتاج . فالجوع وغيره من النوازع والمثيرات جعلته يجرب انماطا مختلفة من الحياة والوجود ، دفعه احدها للسكائر من أجل لمحافظة على نوعه — وهى نزعة فطرية ليس للوجدان دخل فيها .

وهكذا كانت حياة الرجل الاول ، حياة حيوان تسيره غرائزه وأحاسيسه ، دون استغلال لأى من المواهب أو القدرات التى حبته بها الطبيعة . ولكن سرعان ما فرضت الظروف والصعوبات نفسها وحثمت عليه الالتجاء للتفكير فى محاولة علاجها واخضاعها له ، مثل ارتفاع الاشجار الذى يحول بينه وبين جمع ثمارها ومنافسة الحيوانات الاخرى الراعة فى نفس الثمار وازاء وحشية اولئك الذين يحتاجون اليها للبقاء على ذواتهم ، كان لابد للانسان من الاعتماد على قوته الجسدية . كان عليه أن

يكون نشيطا خفيف الحركة عند المقاتلة . وكانت الأسلحة الطبيعية كالاجبار والعصى متوفرة لديه وقد تعلم كيف يخضع العقبات التي تضعها الطبيعة أمامه ومصارعة الحيوانات إذا استلزم الامر بل العراك حتى مع الآخرين في سبيل الطعام والقوت ..

وينمو الجنس البشرى وزيادة عدده ، بدأت اهتمامات الفرد تزداد تبعا لذلك . فاختلاف التربة والمناخ والفصول كان له أثره في اختلاف وسائل معيشة الأفراد . كما أن تتابع سنوات الجذب والقحط وشهور الشتاء الطويلة الباردة والصيف المحرق الذى يقتل ثمار الأرض تتطلب صناعة جديدة . فعلى شواطئ البحار وضياف الأنهار اخترعوا السنارة والخيظ وأصبحوا من الصيادين وغذاؤهم الرئيسى الأسماك . وفى الغابات صنعوا الأقواس والسهام لصيد الوحوش وأصبحوا محاربين . وفى البلاد الباردة صنعوا لأنفسهم ملابس من جلود الحيوان وقد حصلوا على النار من البراكين أو بوسيلة أو أخرى لتقيهم زمهرير الشتاء ، ثم تعلموا بعد ذلك كيف يحفظون هذا العنصر وكيف يولدونه ، ثم أخيرا كيف يستعينون به فى إنتاج لحوم الحيوانات التى كانوا يأكلونها من قبل نيئة .

وكان من الطبيعى أن تؤدى هذه التطورات التدريجية الى تفتح العقل البشرى على نوع آخر من العلاقات التى تربط

فيما بينهم • وهكذا تحولت تصرفات الانسان التي كان يأتيها بطريقة لا شعورية أساسها غريزي بحث الى نوع من الادراك لطبيعة هذه التصرفات وضرورتها لأمنه وسلامته •

وزاد الذكاء الجديد الناتج عن هذا التطور من تفوقه على الحيوانات الأخرى نتيجة ادراكه وتبلور احساسه • وخدمة هذا الذكاء في الاتيان بكثير من الحيل التي وفرت عليه الالتجاء الى العنف أو القوة في تحقيق بعض أغراضه • وهكذا بدأ ينظر الى نفسه بعين الزهو والافتخار ، وعندما فهم كيف يميز بين الطبائع المختلفة للموجودات والاشياء ، باعتبار نفسه النوع الأرقى والأفضل ، بدأ يعد السبيل لتبوء مركز الصدارة والتفوق •

حقيقة لم يكن الآخرون بالنسبة للفرد ، كما هو الحال بالنسبة لنا اليوم ، فلم يكن يعنيه من أمرهم أكثر مما تعنيه بقية الحيوانات ، وان لم يعملهم في ملاحظاته • وكانت وجوه التشابه والتوافق التي اكتشفها فيما بينهم وبين نفسه وأثناءه ، دافعا له للحكم على الآخرين ، وبخاصة بعدما رأى من تقارب سلوكهم مع سلوكه في نفس الظروف ، بأن نمط تفكيرهم وتصرفهم لابد وأن يتفق مع تفكيره وتصرفه هو • وقد تأثرت عقليته تأثرا عميقا بهذه الحقيقة الهامة فكانت بمثابة الدعامة التي أقام عليها

قواعد علاقاته بالآخرين والدافع لإنشاء هذه العلاقات وما فيها من فائدة له ولسلامته الخاصة .

وقد تعلم ، بالخبرة أن الرغبة في المتعة والرفاهية هي الحافز الوحيد لتصرفات الانسان ، وعندئذ وجد نفسه في مركز يسمح له بالتمييز بين الحالات القليلة التي يجد في الصالح المشترك تبريرا له لمساعدة اخوانه ، وكذا في الحالات المحدودة التي تدفع فيه تشابك المصالح الى التشكك وعدم الثقة فيهم . ففي الحالة الاولى اشترك معهم في المجتمع البسيط الذي لم يفرض أية قيود على أعضائه ، والذي لم يستمر الا خلال الظروف المؤقتة التي أدت الى قيامه ، أما في الحالة الثانية فان الفرد لم يتوخ سوى ما يعود عليه وحده بالفائدة ، سواء باستخدام القوة ، اذا كان واثقا من قوته ، او بالحيلة والمداهنة اذا كان يشعر بضعف جانبه .

وبهذه الطريقة ، بدأ الافراد يكتسبون تلقائيا بعض الأفكار عن الواجبات المشتركة ومزايا تحقيقها ، أى طالما كان ذلك يمس وجودهم ومصالحهم الظاهرة ، فهم لم يكونوا يجسمون أنفسهم مشقة التفكير في المستقبل البعيد او حتى في الغد القريب .

وليس من الغريب في مثل هذه الحالة ألا يحتاجوا الى لغة واضحة في مثل هذه العلاقات الساذجة البدائية . ولم تكن وسائلهم للتعبير تخرج عن مجرد صيحات وحركات أو

اشارات وتقليد لبعض الأصوات ، وظلت هذه لغة جماعية لفترة طويلة ، ثم بزيادة اضافات في كل بلد او اختلاف نغمات الأصوات ، تكونت لغات خاصة ، ولكنها كانت مشوهة وغير كاملة ، ما زالت سائدة في بعض الشعوب الهمجية في الوقت الحاضر .

الا أننا لو تتبعنا درجات التطور في تتبعها البطيء على مر الأزمنة والعصور ، لا نستنفد ذلك جهدا كبيرا ومجالا أوسع ولذلك تقفز قفزات سريعة للحاق بهذا التطور .

ساعدت الخطوات الأولى التي قطعها الانسان في طريق التقدم على أن يخطو الخطوات التالية بدرجة أسرع . فقد كفوا عن النوم في ظل الاشجار أو داخل الكهوف التي يحتمون فيها ، واخترعوا أدوات مختلفة من الاحجار الصلبة الحادة استخدموها في حفر الارض وفي قطع الاخشاب ، وبدأوا بعد ذلك يبنون أكواخا من فروع الاشجار ثم تعلموا كيف يغطونها بالطين . وكانت هذه تعتبر مرحلة ثورية نشأت على أثرها العائلات والأسر كما أدت الى ظهور نوع من الملكية كانت في حد ذاتها مصدرا لعديد من المشاجرات والمنازعات . ومن الطبيعي أن الأقوياء هم أول من اتجهوا الى بناء أكواخ خاصة بهم حيث يشعرون بقدرتهم على الدفاع عنها ، أما الضعفاء فوجدوا من الأسهل



والأسلم أن يقلدوهم من أن يحاولوا انتزاعها منهم ، ونتيجة لذلك فلم يحدث أن شارك فرد آخر في مسكنه ، إذ أن ذلك كان لا بد وأن يستتبع محاولة واحد منهم فرض سيطرته وإرادته على الآخر ولن يتحقق ذلك بالطبع دون معركة يخوضها .

وكان أول تفتح للعاطفة البشرية هو آثار الموقف الجديد الذى انعكس في احتساع الأزواج والزوجات والآباء والأبناء تحت سقف واحد

وكان من شأن هذا ظهور أسمى المشاعر والاحاسيس التى عرفتھا الانسانية وهى عاطفة الأبوة والأمومة . وأصبحت كل أسرة تكون مجتمعا فى ذاتها يقوم على الحرية والوجود المشترك وهنا تحولت وظيفة المرأة بعد أن كانت تمارس كل الاعمال التى يأتىها الرجل ، الى اهتمامات أخرى تولدت عن الرغبة فى الاستقرار والشعور بالاستكانة ، فصارت تلازم الكوخ وترعى الأطفال ، بينما يخرج الرجل للحث وراء القوت والطعام ثم بدأ كلاهما يفقد الكثير من طابع التوحش والهمجية بمقد أن مارسا معا نوعا جديدا من الحياة الناعمة، ولكن اذا أحسن الفرد أنه أقل قدرة على مجابهة الحيوانات المفترسة وحده ، فقد تعلم أنه بكتله واتحاده مع الآخرين سيزداد قوة واقتدارا .

الا أن الانسان بحياته الجديدة هذه وضالة مطالبه المحدودة

بعد أن اخترع لنفسه من الأدوات ما يكفل له الحصول عليها ،  
توفر لديه الفراغ الذي استغله في تهينة كثير من أسباب الراحة  
التي لم يعرفها آباؤه : وكانت هذه هي الحلقة الأولى في سلسلة  
الشرور التي أصبحت قيда له ولذريته من بعده .

ذلك أن بجانب الاستمرار في انهك الجسد والعقل فقدت  
وسائل الراحة هنا قيمتها كعامل في إثارة الشعور بالرضا والسرور  
بل انها أصبحت أشياء ضرورية وأصبحت الحاجة اليها لازمة  
حتى ان الأفراد يشعرون بالاستياء لانتقادها وان كان امتلاكها  
لا يدخل السرور على نفوسهم .

ثم بدأت الأمور تأخذ اتجاها آخر ، فالأفراد الذين كانوا  
يعيشون في الغابات ، تجمعوا تدريجيا وكونوا جماعات منفصلة  
ثم في كل منطقة استقلت جماعة ببقعة معينة ، تشابهت طبائعها  
ومشاربها نتيجة عوامل المناخ ووسائل الحياة وليس عن تنظيمات  
او قوانين موضوعة . ولم تكن مجاورة الجماعات لبعضها  
البعض ليظل قائما دون أن يحدث الاتصال والتقارب بسرور  
الوقت بين العائلات المختلفة ثم تزوج وانصهار واختلاط في  
الاجناس . وهكذا بدأ الافراد يميزون بين الاشياء وينظرون  
اليها نظرة موضوعية ويعقدون المقارنات وتبلورت لديهم نتيجة  
لذلك أفكار عن الجمال والاحساس به وتقديره ، أدت بدورها

الى الوقوف موقف المفاضلة والانتقاء . وبذلك تغيرت نظرة الرجل الى المرأة ، وصحب هذه العاطفة أو النظرة ظهور عواطف ومشاعر أخرى كالغيرة والرغبة في التضحية بالنفس من أجل الآخرين .

وهكذا يتبلور المشاعر والاحاسيس بالتدريج أخذ الانسان بدوره يتخلى عن الكثير من النوازع البدائية والسمات الوحشية . وبدأوا يعتادون التجمع أمام أكواخهم حول شجرة كبيرة حيث يمضون أوقاتهم في الرقص والغناء يربطهم التآلف والمحبة .

وتتج عن ذلك اهتمامات جديدة وقيم وضعوها كتقدير مواهب الأفراد في الغناء او الرقص وقوة الشكيمة او القدرة على النزال والعراك ، وحلت هذه الاشياء في الاعتبار الأول بالنسبة اليهم ، وكانت هذه هي الخطوة الاولى نحو عدم المساواة وفي نفس الوقت تجاه الرذيلة . فمن هذه الفوارق ظهر الاستعلاء والتحقير من جانب ، والخجل والحسد من الجانب الآخر . فكان هذا ايذانا بالقضاء على انطلاقتهم وسعادتهم البريئة .

ثم شعور الفرد بالتحقير الذي جاءه من جانب الآخرين ، أفسح مكانا للرغبة في الانتقام وتولد مشاعر الحقد والقسوة .

وهذه تقريبا هي الحالة التي وصل اليها معظم الشعوب الهمجية التي عرفناها ، وكانت الرغبة في وضع تفرقة فاصلة او تبين مدى الفرق بين حالة الطبيعة وتلك المرحلة السابقة ، سببا في تسرع كثير من الكتاب بالحكم على الانسان بأنه قاس بطبيعته ، وأنه لابد من تنظيمات مدنية لكبح جماحه ، على حين أن الانسان لم يكن أرق وألطف مثلما كان في حالة الفطرة الأولى ، حيث لم تعلق به الادران التي تلوث الانسان المتمددين اليوم . فتصرفاته التي كانت تتبع من غريزته وحصر عنايته واهتمامه في حماية نفسه حتى الافكار التي تهدده جعلته ينأى عن الاضرار بالآخرين فكما قال «جون لوك» ، لن يصاب أحد طالما لا توجد ملكية .

الا انه يجب ملاحظة أن تكوين المجتمع وبدء العلاقات بين الأفراد يستلزم نوعا من الصفات تختلف عن صفاتهم الفطرية . فبدأ الطابع الأخلاقي يسم تصرفات الانسان ، وكان كل فرد قبل ظهور القوانين هو القاضى الوحيد الذى يرد على ما قد يلحقه من أذى الآخرين ، وهكذا لم يعد يوجد مجال للطيبة والوداعة التي صاحبت حالة الفطرة الأولى ، في هذه الحالة الجديدة التي يمر بها المجتمع . وكان لابد أن يكون العقاب قاسيا حيث حل الانتقام محل حزم القانون . ولكن رغم ان الانسان أصبح أقل

تمسكا بفضيلة الصبر وتغلى عن الكثير من عواطف الحنان والرحمة ، فإن هذه الفترة من مراحل التطور البشرى التى تفصل بين حالة الفطرة الأولى وما نعيش فيه اليوم من أنانية ومباهاة وغرور ، لهى أشد العصور استقرارا وأكثرها سعادة . ولو أننا سلطنا الأضواء على تلك الفترة لتبين لنا كيف أنها تكاد تخلو من الثورات ، وكيف أن الخطوات التى قطعها العالم منذ ذلك الحين فى سبيل ترقية شأن الفرد وتحسين حاله ، انما تؤدى فى الحقيقة الى تداعيه وفنائه .

لقد كان الانسان سعيدا دائما حتى جاءت اللحظة التى ابتدأ يحتاج فيها للآخرين فحينئذ اختفت المساواة وظهر مبدأ الملكية وأصبح العمل أمرا لا غناء عنه وتحولت الغابات الى حقول رواها الانسان بعرقه وكان أن ظهرت العبودية والبؤس والفاقة على الأثر .

وترجع هذه الثورة الضخمة الى التعدين والزراعة وقد أخبرنا الشعراء بأن الذهب والفضة هما السبب ، أما الفلاسفة فيرون أن الحديد والقمح دعامة الحضارة والمدنية «وسبب تحطيم الانسانية» ! . ولم يكن كلاهما معروفا لدى الشعوب الهمجية فى أمريكا لذلك ظلوا على همجيتهم ، وكان من الجائز أن تستمر الشعوب الأخرى على حالها من البربرية لو انهم

اقتصرت على معرفة أحدهما • وربما يرجع أحد الأسباب القوية في تقدم ومدنية أوربا عن غيرها الى ما حبتها به الطبيعة من ثروة في الحديد ووفرة في محصول القمح •

ومن الصعب أن نحدد بوضوح كيف اكتشف الانسان الحديد لأول مرة وكيف عرف السبيل الى استخدامه والاستفادة منه ، اما بالنسبة للزراعة فان وسائلها كانت معروفة منذ القديم قبل أن يبدأوا في تطبيقها عمليا ، ذلك أن التجاءهم للأشجار والنبات ليحصلوا منها على غذائهم كان لا بد وأن يدفعهم على مر الأيام ، الى محاولة تفهم الوسيلة التي أنبت بها الطبيعة هذه المزروعات • ولكن لا شك أنه مر عليهم وقت طويل قبل أن يصلوا الى هذه المرحلة حيث كان الغذاء متوفرا لديهم سواء عن طريق صيد الحيوانات او الاسماك أو ثمار الأشجار أو لأنهم كانوا يجهلون فائدة القمح او افتقارهم للادوات اللازمة لزراعته، أو كما سبق أن أشرنا لم تكن لديهم النظرة البعيدة الى المستقبل •

ثم ان اختراع فنون جديدة كان لا بد وأن يدفع الجنس البشرى لممارسة الزراعة • وعندما أراد الصناع صهر الحديد وتشكيله ، تطلب الأمر آخرين لصقله واعداده ، وبازدياد عدد الايدي العاملة في الصناعات قلت الايدي اللازمة لانتاج مواد

الغذاء ، ثم عندما ظهرت الحاجة الى السلع بمقايضتها بالحديد ، بدأ الجميع يشكلون الحديد حتى يتلاءم مع السلع المتزايدة . وبهذه الطريقة ظهرت فنون الفلاحة والزراعة من ناحية ، وفن التعدين والاستفادة من المعادن في اغراض مختلفة من ناحية أخرى .

وقد أدت زراعة الارض بالضرورة الى توزيعها ، وعندما عرفت الملكية بدأت الأحكام الأولى للعدالة ، اذ لكى يضمن الفرد الحصول على نصيب له ، كان لابد من تيسير حصوله عليه . ثم انه باتجاه الافراد الى التفكير فى المستقبل وعندما أصبح لدى كل منهم ما يخشى عليه من فقدان فقد بدأ يدرك أن الافتئات على حق غيره لابد وأن يتبعه محاولة استرداد هذا الشئ المسلوب . وهذا المبدأ أمر طبيعى حيث لا يتصور وجود مصدر آخر للملكية غير العمل اليدوى . اذ ما الذى يمكن أن يضيفه الانسان الى الاشياء التى لم يخلقها أصلا ، ليجعلها ممتلكات خاصة به ؟ انه العمل وحده بغير شك الذى يحقق أهليته للارض التى يفلحها وادعاؤه بذلك حتى تغل محصولها على الأقل وهكذا بتعاقب السنين يتحول الأمر بسهولة الى الملكية .

ولكن كان لابد وأن يختل مبدأ المساواة فى ظل هذه الظروف،

ذلك أنه طالما كانت مواهب واستعدادات الأفراد متساوية ، وكان استخدام الحديد واستهلاك السلع يسير دائما بطريقة متوازنة ، فلم يكن هناك ما يكفل المحافظة على هذا التوازن . وهكذا كان الأقوى يقوم بمعظم العمل ، والأكثر مهارة يصل بعمله الى أحسن مستوى ، والحاذق يبتكر أساليب جديدة في العمل ، ثم احتاج المزارع الى مزيد من الحديد أو احتاج الصانع الى مزيد من القمح ، وبينما كان كلاهما يقوم بالعمل على قدم المساواة ، كان لأحدهما الغنم والآخر الغرم .

وهكذا أخذت ملامح عدم المساواة الطبيعية تتضح بطريقة لا شعورية ، وأصبح اختلاف الأفراد الذي أصبح باختلاف ظروفهم أمرا ملموسا وبدأت آثاره تتضح على جموع الأفراد وحياتهم .

ويمكن تصور ما حدث بعد ذلك ، ولن نثقل على القارئ بوصف تنامي اختراع الفنون الأخرى كتطور اللغات واستخدام المواهب والثروات وغير ذلك من التفاصيل المتصلة بها والتي لا يصعب على القارئ استنباطها . وانما نوجه اهتمامنا الآن الى حالة الانسان في هذه الفترة .

انتم مدارك الانسان ونشطت ذاكرته وخياله وبدأ يهتم بذاته واكتمل عقله ، وأخذ يستعمل القدرات الطبيعية ، وبدأت



قيمة الانسان تتحدد بمرتبه ونوع حياته ، وليس مجرد ما تحت يده من ممتلكات أو قدرته على خدمة أو ايداء الآخرين ، بل كذلك أناقته ووسامته وقوته أو مهارته وذكاؤه ومواهبه ، وأصحت هذه الأشياء وحدها هي السبيل الوحيد لاكتساب احترام الآخرين ، وأصبح التحلى بها أمرا لازما وضرورة .

وقد انحصر اهتمام الأفراد عندئذ في الظهور بمظهر مغاير لتحقيقتهم ، وكان ذلك سببا في ظهور الخداع والنفاق وغيرهما من ألوان الرذائل والنقائص . ومن ناحية أخرى ، بعد أن كان الناس أحرارا مستقلين ، أصبحوا اليوم نتيجة تعدد مطالبهم وحاجاتهم خاضعين لغيرهم ، وأصبح كل فرد عبدا حتى ولو أصبح سيدا على غيره ، فإذا كان غنيا احتاج لخدمات الآخرين . وإذا كان فقيرا افتقر الى مساعدتهم وهكذا شغل الانسان نفسه بجعل الآخرين يهتمون بمصيره هو ، وجعلهم ، ولو ظاهريا ، يجدون في رعاية مصالحه ، خدمة لمصالحهم ايضا . وأصبح الاهتمام بتكوين الثروات لمجرد المباهاة ومنافسة الآخرين لا لاستخدامها لتحقيق غرض معين ، مما ترتب عليه نزعة شريرة لا يذاء الغير والاضرار به بدافع الحقد والغيرة . وباختصار ، بدأت تظهر الخصومة والمنافسة من ناحية ، وتضارب المصالح من ناحية أخرى ، مع رغبة خفية في الكسب على حساب الغير .

وكانت هذه الشرور هي الآثار الأولى للملكية وتنتائج عدم المساواة .

كان مقياس الثروة في الماضي هو الأرض والماشية ، التي كانت تعتبر الأشياء الوحيدة التي يمكن ان يمتلكها المرء . ولكن عندما تغشى نظام الارث حتى أصبح يشمل معظم الأرض ، فقد أصبح بوسع الفرد ان يزيد من نصيبه على حساب الآخرين ، أما الضعفاء الذين عجزوا عن مجاراة غيرهم في توسيع رقعة أملاكهم فقد فقدوا كذلك مالديهم ولم يعد أمامهم سوى الاتجاه الى الاغنياء للحصول على مورد رزقهم ، وسرعان ما أدى ذلك الى استرقاقهم وخضوعهم لاصحاب الثروات . واستمر الاغنياء بدورهم هذا الدور الجديد ، واستشعروا اللذة في اصدار الأوامر فبدأوا يتشامخون بأنوفهم ويتعالون على من حولهم وهم يخضعونهم ويستعبدونهم ، ومثلهم في ذلك مثل الذئاب التي عندما ذقت طعم اللحم البشري لم ترض عنه بديلا .

وهكذا تحطم مبدأ المساواة على أثر استعباد الطبقة الغنية للفقراء فلما منهم أن هذا انما يدخل ضمن حقهم في الامتلاك ، وعندئذ اضطر الفقير الى محاولة سرقة هذا الغنى الذي حرمة من قوته اليومية . وفي غمرة هذه التيارات الجارفة وزحمتها ضاعت مبادئ الرحمة والانسانية وانخفض صوت العدالة ، وامتلات

النفوس بالمطامع والشهوات والرذائل • وهكذا استمر الصراع بين الاقوياء والمغلوبين على أمرهم صراع لم ينته الا بعد خوض المارك واراقة الكثير من الدماء • ولذلك غلت مراحل النفوس وبدأ الاستعداد لخوض المعركة الرهيبة التى مهد لها هذا المجتمع فى حالته الجديدة •

وكان من الطبيعى أن تنعكس آثار هذه النكبات والكوارث التى حلت بالمجتمع ، على أفرادہ • فلا بد وأن الاغنياء بوجه خاص بدأوا يعانون من شبح الحرب الذى يخيم على المجتمع والتى سيتحملون هم عواقبها ، والتى لا شك سيفقدون فيها ممتلكاتهم رغم أن الجميع سيخاطر أيضا فيها بروحه • فهم كانوا يعلمون أن مركزهم غير ولبد ولا يمكنهم ان يخفوا حقيقتهم كمغتصبين وأن ثروتهم انما جاءتهم عن طريق السلب والنهب وانتهاك حريات الآخرين وحقوقهم ، وهكذا لا يعود لهم حق فى الشكوى اذا ما استولى الآخرون على ممتلكاتهم بالقوة ، لأنهم انما حصلوا عليها بدورهم باستخدام القوة • وحتى أولئك الذين أثروا بكدهم وجدهم لن تجد ادعاءاتهم فى الملكية صدى كبيرا • اذ لا جدوى من ترديد «لقد اعتييت ببناء هذا ، أو أتنى حصلت على هذه الأرض بعملى واجتهادى فى العمل • » اذا ماذا نستطيع أن نقدمه لك فى مقابل عمل لم

فطلب منك أداءه؟! أولا تعلم أن هناك عددا كبيرا من اخوانك البشر يعانون الجوع وشظف العيش ولا ينقصهم سوى بعض هذا الذى يفيض كثيرا عن حاجتك؟! كان أولى بك أن تعمل على ارضاء هؤلاء قبل أن تدعى لنفسك من الممتلكات ما يزيد على حاجتك الحقيقية . وهكذا عندما أعوزت الغنى الوسائل والقوة اللازمة لحماية نفسه - وهو وان كان قادرا على تحطيم الأفراد بسهولة ، فقد كان بوسع هؤلاء ان يسحقوه بدورهم اذا ضمو شملهم ووجدوا صفوفهم لمواجهة هذا العدو لمشارك - بدأ يفكر فى خطة جديدة ، وهى أن يستخدم قوات اولئك الذين هاجموا من أجل صالحه هو ، وأن يجد حلفاء وانصارا له من بين خصومه وأن يغريهم بشتى الطرق حتى ينحازوا الى صفه .

وبهذه النظرة وفشو الفزع والرعب ، بدأ كل فرد يسلح نفسه ضد الآخرين ، ويجعل من ممتلكاتهم عبئا قليلا عليهم كمطالبهم ، وحيث لا يوجد أمان سواء فى الفقر او الغنى فقد بدأ الفرد يصوغ أفكارا ويدلى بآراء من شأنها مسيطرة ما يريده ، فبدأ ينادى «لنتكاتف ونوحد جهودنا لحماية الضعفاء من الظلم والاستبداد ، لنقف فى وجه الأطماع ونحقق لكل فرد نصيبه الذى هو جدير به . فلنضع أحكاما للعدالة والسلام يخضع لها الجميع دون استثناء ، أحكام تستهدف تعديت

الايوضاع واعادة توزيع الثروات ، وبانخضاع القوى والضعيف  
لالتزامات وواجبات متقابلة • وبعبارة أخرى ، بدلا من أن  
نستفد جهودنا وقوتنا في مقاتلة بعضنا البعض ، علينا ان  
نوحدها ونجمعها ولدافع عن كافة أعضاء الجماعة وقف في وجه  
العدو المشترك ، ونعمل على ايجاد نوع من الانسجام والتآلف  
فيما بيننا • »

ولكن لم تكن مثل هذه الكلمات لتلقى آذانا واعية من  
أناس أعمتهم المطامع وتحزبت الأمور فيما بينهم بدرجة لا ينفع  
فيها وساطة أو تحكيم ، ورغبتهم في الاغتراف من متع الحياة لا  
تتفق مع وجود سيادة تتحكم في الرقاب • وانما انحصر الاهتمام  
في تحطيم السلاسل لتحقيق الحرية الكاملة ، ذلك انهم كانوا من  
الفطنة بحيث أدركوا مزايا الانظمة السياسية دون أن تكون  
لديهم خبرة كافية تعينهم على التنبؤ بالايخطار • وقد جاء هذا  
التنبؤ في الحقيقة من جانب هؤلاء الاشخاص الذين كانوا يأملون  
في الاستفادة من وراء هذه الاخطار ، ولكن حتى أولئك الفطنين  
الإذكياء لم يكن لديهم الاستعداد للتضحية بجزء من حريتهم  
لضمان الجزء الباقي •

وكان هذا في الواقع بمثابة أصل المجتمع والقانون الذي  
القي باعباء وقيود جديدة على الفقير ، وسلطان جديد للغنى ،

وكان من شأن ذلك بطبيعة الحال تشويه الحرية الطبيعية ،  
وتثيت دعائم الملكية وعدم المساواة ، وجعلت من السلب  
والاغتصاب حقاً مشروعاً للأغنياء والقلّة من ذوى المطامع الفردية ،  
واخضاع البشرية جمعاء للعمل المتواصل أبداً الحياة والعبودية  
والبؤس والشقاء . ومن السهل تبين كيف أن بناء مجتمع ما يعطى  
لبقية الأشياء أهمية وضرورة ، وكيف أن التغلب على القوى  
المتحدة يستلزم بالتالى تكاتف وتضافر الجنس البشرى  
لمواجهتها . وسرعان ما تضاعف عدد المجتمعات وانتشرت فى  
جميع انحاء المعمورة حتى لم يعد هناك ركن واحد منها يمكن  
أن يعيش فيه الانسان حراً طليقاً ، وان يبعد عن هذا السيف  
المسلط على رقبتة دواما . وهكذا أصبح الحق المدنى هو  
القاعدة او الحكم العام بين أعضاء كل جماعة ، أما قانون الطبيعة  
فلم يعد له وجود الا فيما بين الجماعات المختلفة حيث تعقد فى  
ظل حق الامم أو الدول معاهدات خاصة بتسهيل تبادل  
التجارة فيما بينها ، ويكون لها فى هذه الحالة طابع التراحيم  
الطبيعى الذى أصبحت تفتقده المجتمعات فى داخل كيافها والذى  
قدق تأثيره على الأفراد أنفسهم ولم يعد له وجود الا عند ذوى  
الروح الشفافة والانسانين الذين أسقطوا من حسابهم تلك  
الجواجز الوهمية التى تفصل بين الشعوب والاجناس المختلفة .

الا أن الجماعات السياسية يبقائها في حالة الطبيعة فيما بينها بدأت تواجه كثيرا من المتاعب والصعوبات التي اضطرت الأفراد للسعى اليها ، ذلك أن هذه الحالة أصبحت تضر هذه الجماعات الكبيرة ، أكثر مما تضر الأفراد الذين يكونون تلك الجماعات . وهكذا نشبت الحروب والمعارك بين الأمم ، مما شوه جمال الطبيعة ، الى جانب ما نجم عنها من أحقاد وأضغان نتيجة اراقه دماء البشر . ومنذ ذلك بدأت تظهر مفاهيم جديدة للانسان ، بدأ يعتبر اقدا مه على قتل اخيه الانسان واجبا في بعض الأحيان ، بل لم يدر الانسان في خضم المعارك السبب الذي من أجله يقتل أخاه الانسان ويعتدى ويقتل بقسوة وغف الألو ف عندما يهاجم مدينة واحدة بصورة لم يكن لها مثل على مسر العصور حتى في حالة الفطرة والهمجية الاولى . وكانت هذه هي الآثار الاولى التي استتبع اقسام البشر الى جماعات مختلفة ، فكيف كانت أنظمتهم وشرائعهم !?

قدم لنا بعض الكتاب تفسيرات مختلفة لأصل المجتمعات السياسية مثل فوز وانتصار الأقوى أو تكتل الضعفاء . ولكننا لن نختار أيا من هذين التفسيرين . فلنا رأى آخر يبدو أنه الرأى الطبيعي للأسباب التالية :

أولا : لأنه بالنسبة للحالة الأولى ، حيث ان حق القتل

والغزو ليس حقا في حد ذاته ، فانه لا يمكن أن يكون أساسا  
 ينبنى عليه شيء آخر ، فالمنتصر والمهزوم في الحرب يحتفظان  
 باحترامهما كل تجاه الآخر في حالة الحرب مالم يتقدم المهزوم  
 وهو يتمتع بحريته التامة طواعية واختيارا للمنتصر ويقر له  
 بالسيادة . وهكذا ، فان أى حق او امتياز يرتكز على القهر او  
 العنف لا يمكن أن يكون أساسا لقيام مجتمع حقيقى او جماعة  
 سياسية ، او أى قانون سوى قانون الأقوى .

ثانيا : لانه بالنسبة للحالة الثانية ، تعتبر كلمة قوى وضعيف  
 من الكلمات المبهمة الغامضة ، ذلك أنه في خلال الفترة الواقعة  
 بين نشوء حق الملكية وقيام الحكومة السياسية يكون من الأفضل  
 أن تحل كلمة غنى وفقير محل الكلمات السابقة ، ذلك أنه قبل ان  
 نشرع القوانين ، لم يكن هناك سوى اغتصاب ممتلكاتهم أو  
 الاستيلاء على بعضها .

ثالثا : لانه طالما لم يكن لدى الفقير ما يفقده غير حريته ،  
 فانه يبدو غريبا ان يتنازل طواعية عن الشيء الوحيد الذى يتمتعون  
 به دون أن يحصلوا على شيء آخر في مقابله . على حين أنه  
 بالنسبة لما يتمتع به الأغنياء من ممتلكات كثيرة فانه يصبح من  
 الأسهل الحاق الاذى والضرر بهم وعليه يتحتم عليهم التزام  
 جانب الحيطة والحذر ، وبعبارة أخرى فانه من المعقول أن



فتترض ان الشيء قد يكون أكثر فائدة لاولئك الذين صنعوه من هؤلاء الذين صنع من أجلهم وقد يسبب لهم الأذى .

ولم يكن للحكومة في بدء نشاطها شكل او كيان متكامل منتظم . وكان الافتقار للخبرة والفلسفة حائلا دون اهتمام الناس بأكثر من متاعبهم الحاضرة . ورغم ما قدم المشرعون القدامى من آراء سديدة فقد ظلت الدولة السياسية ضعيفة البناء ، فهي على أى حال كانت وليدة الصدفة ، وبدأت مريضة معتلة ، ورغم ما أظهرته الأيام من مواطن ضعفها والثغرات التي تخللت تكوينها وما كشفت عنه من أساليب العلاج الناجمة ، فان تلك الاخطاء ظلت على حالها من الاعوجاج — كان المجتمع قائما على الوفاق والتراضى ، مجرد اتفاقات عامة قليلة يتعهد كل فرد في المجتمع باحترامها ، والفرد هو محور الارتكاز في هذا المجتمع . فاین هو الدستور ؟ وكيف يمكن معاقبة الفرد اذا اقترف خطأ ما ؟ هذا اذا أمكن اثبات هذا الخطأ ، حيث الجمهور وحده هو الشاهد والقاضى ؟! ولم تكن القوانين تساوى أكثر من المداد الذى كتبت به . وهكذا شاعت الفوضى وفشا الخلل وسوء النظام ، حتى ظهرت ضرورة وحتمية اسناد السلطة العامة لأشخاص معينين يفرضون على الناس طاعة الحاكم واحترام النظام . ولكن من خطر رأى القول بوجود رؤساء مختارين

قبل أن تتبلور الثقة فيهم ، أو أن القائمين على تطبيق القوانين كانوا موجودين قبل وضع هذه القوانين .

فليس من المعقول ان نعترض اتجاه الناس للوهلة الأولى الى السير وراء سيد مطلق دون قيد أو شرط ، وأن الأهمية الكبيرة التي يعلقها الأفراد من ذوى الالباء والشمم والمعتزين بكرامتهم على أمنهم وسلامتهم المشتركة ، تجعلهم يقبلون العبودية ويستسلمون لها ، اذ ما هو السبب في الحقيقة لاعتقادهم في تفوقهم غير رغبتهم في تجنب الضغط والاستبداد وحماية ارواحهم وحياتهم ممتلكاتهم التي تعتبر العناصر الرئيسية لوجودهم ؟! ولكن أسوأ ما يمكن أن يحدث في العلاقة التي تقوم بين فرد وآخر هو أن يجد الأول نفسه تحت رحمة الثاني وليس من المعقول عندئذ ان يبدأ بمنح الرئيس الاشياء الوحيدة التي يحتاجون لمساعدته في المحافظة عليها . فما الذي يمكن أن يقدمه في مقابل هذا الحق العظيم ؟ وحتى اذا ادعى ان ذلك انما هو في مقابل الدفاع عنهم ، أفلا يمكن أن يرد عليه بأن الأعداء لن يفعلوا بهم أكثر مما فعله هو !! وعلى ذلك فلا مجال للمناقشة في أن اساس وجوهر كافة الحقوق السياسية ، هي أن الناس قد نصبوا رؤساء لصيانة حرياتهم لا لاستعبادهم .

وقد بدأ السياسيون يتمشدقون بحب الحرية كما كان يفعل الفلاسفة بالنسبة لحالة الطبيعة . كانوا يبنون أحكامهم في كثير

من الأمور على أساس ما شاهدوه في أحوال مختلفة ، فحكموا على الانسان بأن لديه نزوعا وميلا طبيعيا لاداء الخدمات لمجرد أنهم رأوا العبيد صابرين على ما هم فيه من جور وعنت ، ونسوا ان الحرية والفضيلة لا يدرك قيمتهما الا من يمتلكهما فعلا ، وان الفرد اذا فقدهما فانه لن يعرف لهما مذاقا •

ان الانسان الأول الذى حكمناه عليه بالهمجية والتوحش ، لم يكن ليسلم رقبته لهذا النير والعبودية التى يخضع لها الرجل المتمدن اليوم دون ان ينبس ببنت شفة ، بل كان يفضل ثورة الحرية وفورانها على هذا السلام والرضوخ الذى تصطبغ به العبودية • وهكذا لا يجب أن تنظر الى تلك الشعوب المستعبدة التى ظلت ترزح طويلا تحت عبء العبودية لنحكم على الوضع الطبيعى للجنس البشرى ، بل يجب أن نستلهم جهود كل شعب حر لتخليص نفسه من الظلم والاستعباد •

هناك كثيرون يعيشون فى هدوء وسكينة راضين عن هذه السلاسل والقيود التى تكبلهم ، ويقولون عن حالة العبودية البائسة ، حالة سلام ، ولكن ما على المرء سوى ان ينظر الى أولئك الذين ضحوا بالسلام والثروة والجاه والقوة بل الحياة نفسها من أجل الاحتفاظ بهذا الشيء الذى لا يقدر بثمن والذى لا يعرف قيمته أولئك الذين فقدوه ، او على تلك الشعوب الهمجية التى تحترق مدينة الأوربي وحضارته ، ولا تبالى بالجوع

أو النار أو الموت وانما استقلالها وحريتها ، حتى تتحقق بأن  
العبيد ليس لهم ان يناقشوا أو يتحدثوا عن الحرية ،

أما بالنسبة للسلطة لأبوية التي اعتبرها بعض الكتاب  
الأساس الأول لوجود الحكومة والمجتمع ، فيكفى ان نلاحظ ،  
دون الرجوع الى كتابات «جون لوك» و«سيدنى» التي ترد  
على هذه الادعاءات ، انه لا يوجد في الوجود ما هو ابعد عن  
الاستبداد والشراسة من هذه السلطة لتى تصب معظم اهتمامها  
على راحة وسعادة هذا الذى يطيع أكثر من ذاك الذى يأمر ، وأن  
الأب ، وفقا لقانون الطبيعة ، لا يتمتع بحق السيادة على طفله  
الا طالما احتاج الطفل لمساعدته ، فاذا شب على قدميه وأصبح  
بوسعه الاعتماد على نفسه ، أصبح الاثنان متساويين متكافئين  
ولا يعود للأب من حق على الابن سوى الاحترام وليس الطاعة .  
ذلك أن الاعتراف بالجيل يعتبر واجبا لا بد من أن يؤدي . ولكنه  
ليس حقا يؤخذ عنوة .

فبدلا من ان نقول بأن المجتمع المدني قام على أساس السلطة  
الابوية ، نقول ان السلطة الأبوية قد استمدت قوتها من المجتمع  
المدنى . فالفرد لا يعترف له بالأبوة الا اذا استمر أولاده وبناته  
يعيشون فى كنفه . وما يبذله الأب فى سبيل رعاية أولاده والذى  
يعطيه صفة السيادة ، هو الرابطة الوحيدة التى تضمن تبعية

أولاده وخضوعهم له ، وبوسعه ، اذا أراد ، ألا ينحهم شيئا من أملاكه الا اذا استحقوها ويكون ذلك بناء على ما يراه هو ويقدره . غير ان الخاضعين لسلطة ما ، لا يتوقعون أن ينظر رئيسهم اليهم وما تحت أيديهم كممتلكات خاصة له ، أو يعتبرهم كذلك على الاقل ، ويكونون بذلك مرغمين على قبول النذر اليسير الذى يسح هو باعطائه لهم مما يمتلكونه أصلا . وهو باستغلاله لهم فى هذه الحالة لا يعتبر ظالما بل انه كان رحيا بهم اذ جعلهم يعيشون !!

ومما تقدم نجد بعض التفسير لقيام حكم الطفيان فى الأزمنة السابقة ، ولن يكون من السهل تقدير مدى صلاحية العقد الذى لا يقيد سوى أحد طرفيه الذى يحمل العبء كله دون الطرف الآخر ، ولا شك ان مثل هذا النظام المكروه ، حتى فى وقتنا هذا ، انما هو أبعد ما يكون عن نظم الحكم السليمة والرشيدة ، كحكم ملوك فرنسا على وجه الخصوص ، ويتبين ذلك من خطاب القاه لويس الرابع عشر عام ١٦٦٧ جاء فيه : «لا يجب ان يقال ان الحاكم لا يخضع لقوانين دولته ، بل الأمر على العكس وهذا حق الشعوب ، ونحن نؤمن بما قاله الحكيم أفلاطون ان استقرار الأمور فى المملكة وسعادتها انما يتحقق بطاعة الرعايا لأميرهم وطاعة الأمير للقوانين وأن تستهدف القوانين الصالح العام . »

وطالما أن الحرية هي انبل سمات الانسان ، فلا يجب أن  
 ننحط الى المستوى الذى تضع فيه هذه الهبة التى منحنا الله  
 إياها ، فإن هذا من شأنه أن يثير غضب الله اذ يرى تحطيم ما  
 خلقه فينا وعدم تجيلنا له . وعليه فليس من حق الفرد ان يبيع  
 حريته لآخر يستغلها كما يحلو له ، تبعا لقول « جون لوك » ان  
 معنى هذا أنه يبيع حياته التى لا يعتبر مالكما فى الحقيقة .

لقد قال بعضهم ان بوسع الانسان ان يتخلى عن حريته في  
 سبيل آخرين كما يحدث عندما تنقل ممتلكاتنا من شخص الى آخر  
 عن طريق عقود واتفاقات . ولكن هذا ليس صحيحا ، اذ أن  
 الملكية التى أتنازل عنها ، لا يعود لى بها أية صلة ، ولن أتأذى اذا  
 ما أصابها شيء ، ثم ان حق الملكية انما هو شيء اخترعه الانسان  
 ووضع الافراد لتحديد الأشياء التى يمتلكونها وفق ما يشتهون .  
 ولكن هذا يختلف تماما عن حالة الهبات التى تمنحها الطبيعة  
 كالخياة والحرية التى يسمح لكل فرد أن يتمتع بها وليس له بغير  
 شك الحق فى أن يتنازل عنها . فانا بالتنازل عن احدهما انما  
 ننتهك وجودنا فاذا تنازلنا عن الأخرى فكأننا الغينا هذا الوجود  
 تماما ، ولما كان لا يوجد ما يعوضنا عن أى منهما بحال من  
 الأحوال ، فانه لما ينافى العقل والطبيعة ان تتخلى عنها بأى ثمن .  
 ولكن حتى اذا أمكننا نقل حريتنا كما تنقل ملكيتنا ، فهناك

فرق شاسع بالنسبة للأطفال الذين يعيشون تحت رعاية الأب بماله من حق عليهم فقط اما حريتهم فقد منحها اياهم الطبيعة كأفراد ليس لوالديهم أى حق فى سلبهم اياها .

وعلى ذلك فالعبودية تعنى الافتئات والاعتداء على الطبيعة وحتى يصبح هذا الحق مكتسبا فانه يستلزم تغيير الطبيعة أولا ومن هنا فاننا نعتقد اعتقادا جازما بأن الحكومة لم تبدأ بسلطة استبدادية بل هذه هى الصورة النهائية التى بدأت بقانون الاقوى الذى كان موضوعا أساسا كعلاج . ولكن اذا فرضنا انها بدأت هكذا ، فهل يمكن أن تعتبر هذه السلطة غير الشرعية فى ذاتها أساسا تقوم عليه قوانين المجتمع ، أو حتى لمبدأ عدم المساواة الذى تستند اليه ؟ ؟

ولا حاجة بنا الى تقصى المحاولات المختلفة التى بذلت فى سبيل تفهم الاساس الذى قامت عليه الحكومة ، فاننا نؤمن بالاعتقاد السائد وهو أن المجتمع السياسى ما هو الا عقد حقيقى بين الشعب والحكام الذين يختارهم : عقد يلتزم كلا طرفيه بالخضوع للقوانين التى نص عليها والتى تشكل رباط اتحادهم . ولما كان الناس فى سبيل علاقاتهم الاجتماعية قد ركزوا جميع ارادتهم فى فرد واحد ، فان المواد المختلفة التى تشرح هذه الارادة تصبح قوانين أساسية ملزمة لكافة أعضاء الدولة دون استثناء .

واحدى هذه المواد تنظم كيفية اختيار وتحديد سلطة الحكام المعينين لتنفيذ بقية المواد . وهذه السلطة تمتد الى كل شيء من شأنه المحافظة على الدستور ولكنها لا تصل الى جد تغييره . والحاكم من جانبه يلتزم باستخدام السلطة الموكلة اليه بما يتفق ورغبات اولئك الذين اسندوها اليه في سبيل المحافظة على ما يمتلكونه وأن يتوخى دائما الصالح العام مفضلا اياه على مصالحه الشخصية .

وقد تنبأ الأفراد بأنه لن يمكن تجنب الاعتداء على مثل هذا الدستور وخرق نصوصه من جانب أولئك الذين كلفوا بالسهر عليه وصيائته ، ولما كان الحكم والحقوق المتصلة به ، انما يستند الى القوانين الأساسية وحدها ، فان الحكام يفقدون صفتهم الشرعية اذا بطل سريان هذه القوانين ، وعندئذ لا يعود لهم حق الطاعة على الأفراد ، وطالما كانت القوانين لا الحكام هي جوهر وجود لدولة فان أعضاء هذه الدولة يستعيدون الحق الطبيعي في حريتهم .

ونحن لو نظرنا بعين الاهتمام لهذه المسألة لاقتنعنا بان العقد بطبيعته هو أمر لا نزاع فيه ، ذلك انه اذا لم توجد السلطة العليا التي يمكن أن تضمن اخلاص الاطراف المتعاقدة ، واجبارهم على تنفيذ تعهداتهم المشتركة فان كل طرف سيصبح له وحده حق الفصل فيما يظن له من أمور ، ويكون لكل طرف



الحق دائما في فسخ العقد اذا وجد أن الطرف الآخر قد أخل بشروطه ، أو أن هذه الشروط لم تعد تتفق مع هواه . وهذا هو المبدأ الذى قام على أساسه حق التنازل عن العرش . فاذا طبقنا هذا على الوضع في ظل هذا النظام ، نقول انه اذا كان الحاكم الذى يضع يده على كافة السلطات ويحتكر لنفسه كافة مزايا العقد ، ليس له الحق في التخلي عن هذا السلطان ، فان الناس ، من ناحية أخرى ، الذين يعانون هذا الحكم وتقع عليهم مغبة اخطائه لا بد وان يكون لهم الحق في نبذ تبعيتهم . غير أن ما سيترب بالضرورة من فوضى واضطراب في الأمور نتيجة هذا الامتياز الخطير ، انما يدل دلالة قاطعة على أن قيام الحكومات يحتاج الى دعائم أقوى من مجرد العقل .

ان اختلاف أشكال الحكومات انما يرجع الى اختلاف درجة عدم المساواة التى كانت قائمة بين الأفراد عندما تكونت هذه الحكومات .

فلو ظهر بينهم من يتمتع بجاه وتفوذ وفضيلة وثروة وقسوة شخصية فانه يصبح حاكما وتأخذ الدولة شكل الملكية . فاذا ظهر عدد من الأفراد متساوين في القوة والتفوذ الذى يميزهم عن الآخرين فانهم سينتخبون معا ويكونون أرستقراطية . أما بين أولئك الذين ما زالت حالة الطبيعة الأولى غالبة عليهم ، والفروق

بين مواهبهم و ثروتهم محدودة فان الادارة العليا ستصبح  
مشاركة وتتكون الديمقراطية . وقد أظهرت الايام أن تلك  
الاشكال تلائم الافراد أكثر من غيرها

فظل البعض يخضع للقوانين ، وآخرون ارتضوا الخضوع  
لحكامهم وقد جاهد المواطنون للاحتفاظ بحرياتهم ، أما الرعايا  
الخاضعون فقد أثارتهم رؤية الآخرين يتمتعون بشيء يفقدونه  
هم ، وأصبحوا لا يفكرون الا في استعباد جيرانهم . وهكذا  
تكونت طبقة الاغنياء المنتصرين في جانب ، والسعادة والفضيلة  
في الجانب الآخر .

وفي هذين الفرعين من الحكومات كان الرؤساء يعنون اول  
الأمر بالانتخاب ، وعندما فقدت الثروة مكائنها أصبح الاختيار  
يتم على أساس اشياء أخرى كالسن والحكمة ، كمجلس الكبار  
عند العبريين ، والسناتو في روما . . ولكن كان يعقب اختيار  
كبار السن اعادة الانتخابات وتكرارها . . وبدأ تدبير المؤامرات  
وتكونت المصيبات وظهرت بذور الأحزاب وسرعان ما نشأت  
الحروب الأهلية حيث كان الأفراد يضحون بأرواحهم في سبيل  
سعادة زائفة تمثلها الدولة . . وجاء وقت أقدموا فيه على فعال  
تعود بهم الى حالة الفوضى البدائية الاولى . و انتهز الرؤساء  
والحكام الطموحون هذه الظروف ليضمنوا استمرار الهيمنة

على الحكم في أيدي أسرهم وفي نفس الوقت كان الناس الذين اعتادوا الخضوع والاستكانة والحياة الهادئة واستسلموا قيودها لم يهتموا بزيادة أغلالها في سبيل استمرار سيرها الحثيث الهادئ . وهكذا ، عندما أصبح الحكام يتولون مناصبهم بالوراثة أصبحوا يعتبرون هذه المناصب احتكارا عائليا ، ويمدون أنفسهم ملاك تلك الجماعات التي كانوا يتولون رئاستها فقط وينظرون الى اخوانهم المواطنين نظرتهم الى عبيد لهم ، من قبل ، ويحصونهم كما يحصون الماشية التي ترعى في حقولهم ، وبدأوا يضحون أنفسهم في مصاف الآلهة .

ونحن لو تتبعنا تطور «عدم المساواة» في هذه الثورات المختلفة فنسجد ان تشريع القوانين وحق الملكية كانا أول أطوارها ، ثم انشاء وظيفة الحاكم ثاني أطوارها ثم صبغ السلطة المطلقة بصبغة شرعية هي ثالثها وآخرها ، فكان أن تقرر توضع الفقير والغنى في المرحلة الأولى ، والقوى والضعيف في المرحلة الثانية وفي الثالثة وحدها تقرر وضع السيد والعبد الذي هو آخر درجة من درجات عدم المساواة ، وهو الوضع الذي ظل سائدا وكان من أثره أن هوت دعائم الحكومة اما على أثر ثورة جديدة واما بالعودة الى الأوضاع الشرعية وقواعد العدالة .

ولابد لنا حتى تفهم هذا التطور من أن نضع في اعتبارنا

البواغى التى تخفى وراء تكوين المجتمع السياسى وما يتبعه من الاشكال التى يتخذها والاختاء التى لابد وأن يمر بها • ونحن اذا رجعنا الى تاريخ «اسبرطة» - حيث كان محور كافة القوانين تدور حول تعليم وتنشئة الأطفال ، وحيث كان للاخلاق والفضائل العامة التى بثها ورعاها «ليكورجوس» من قوة الاثرة ، ما جعل القوانين تبدو دون فعالية أو أهمية من الناحية العملية - فانه لن يصعب علينا ان نبرهن على أن كل حكومة تبذل جهدها فى تحقيق الاهداف التى انشئت من أجلها وتتجنب ما يؤدى الى الفساد ، فان قيام تلك الحكومة يكون دون جدوى • ذلك أن البلد الذى لا يحاول فيه امرؤ التحايل على القوانين أو استغلال السلطة الحاكمة لن يحتاج الى قوانين أو حكام •

والفوارق السياسية لابد وأن تؤدى الى فوارق مدنية • والهوة اذا ضاقت بين الحكام والمحكومين ، سرعان ما يحس بها الأفراد ، فمن شأن هذا ان يعدل الكثير من الأمور ويغيرها تبعاً للعواطف والمواهب والظروف • فالحاكم لا يمكن أن يغضب سلطة غير مشروعة دون أن يميز اولئك الذين يجب أن يشتركوا معه فيها • ثم ان الافراد لا يسمحون بان يقع عليهم جور أو ظلم الا اذا كانوا مدفوعين بطموح أعمى وباتجاه أبصارهم الى أسفل أكثر منه الى أعلى ، فانهم يحبون السلطة أكثر مما يحبون

الاستقلال وبخضوعهم للعبودية قد يتجهون بالتالى الى استعباد الآخرين . فليس من السهل ارغام فرد - لا يحس بالطموح لاصدار الاوامر - على الطاعة ، كما ليس بوسع أى سياسى مهما تكن مهارته استعباد أناس تنحصر رغبتهم الوحيدة فى التمتع باستقلالهم . أما عدم المساواة فتجد طريقها بسهولة بين العقول الطموحة والخائفة ، التى تقف دائما على استعداد للمغامرة فى سبيل تحقيق أغراضها ويستوى لديها أن تكون أمرة أو خاضعة مستعبدة . وهكذا جاء وقت كان الناس يحسون فيه بالفخر والسعادة ، لأن حكاهم بمجرد أن يقولوا لأى فرد منهم « انى أمنحك كذا وكذا انت وذريتك » فانه سرعان ما يرتفع قدره فى أعين الجميع وكذا فى نظر نفسه

ولم يكن من الممكن تجنب عدم المساواة فى القدر والنفوذ بين أفراد الطبقة العالية حيث أن وجودهم فى مجتمع واحد جعلهم يقارنون أنفسهم بالآخرين ، ويهتمون بالاختلافات التى تميز الواحد عن غيره .

وكان لهذه الاختلافات أشكال متعددة ، الا أن الثروة والنسب والرتبة كانت هى المميزات او المقاييس التى يقدر الناس على أساسها قيمة الشخص فى المجتمع . ولا شك أن التقارب أو التناوب بين هذه العوامل المختلفة هو الذى يحدد

صفة دستور الدولة اذا كان رديئا او طيبا . ذلك أنه من بين هذه الاشكال المختلفة من عدم المساواة تعتبر الثروة أكثرها أهمية ، لأنه طالما كانت الثروة تضمن نجاح الأفراد ، كما أنها أسهل في الحصول عليها وجمعها ، فانها تستخدم في شراء المزايا الأخرى . ومن هنا يتضح لنا كيف يتخلى الافراد عن مبادئهم ويسيطرون قدما نحو الفساد ، وكيف ان الرغبة في الشهرة ومراتب الشرف والتقدم والرقى التي تحفزنا جميعا انما تظهر مدى قدراتنا واستعدادنا وكيف انها تثير عواطفنا وان خلق المنافسة الجماعية والتسابق بين الافراد والعبيد من فرص النجاح والفشل فان كافة أنواع الميول والنوازع تسير في نفس الاتجاه . بل يمكن القول بان الرغبة في أن تكون محور حديث الآخرين ، ومحاولاتنا الدائمة في اجتذاب انظارهم ، هي السبب في أفضل وأسوأ الأشياء التي نمتلكها ففضائلنا وورائتنا ومعرفتنا وأخطاؤنا وقوادنا وفلاسفتنا ، أى كثير من الأشياء الرديئة والقليل من الأشياء الطيبة .

وبالتالى فانه اذا كان عدد الأقوياء والاغنياء لدينا قليلا ، بينما ينتشر الفقر والحاجة بين غالبيتنا ، فيرجع ذلك الى تمتع الاولين بالاشياء التي يفتقر اليها الآخرون ، ولانهم اذا ظل الامر على حاله ، لن يستشعروا السعادة اذا وجدوا البؤس والشقاء يخفى من بين الناس .

وبهذه التفاصيل وحدها التي أوردناها ، يجب أن تقدر  
مزايا ومساوئ كل نوع من الحكومات ، حيث انها تمس الفرد  
في حالة الطبيعة كما تتصل بكافة المظاهر المختلفة التي كانت  
تبدو خلالها «عدم المساواة» .

وكان لابد وأن ينشأ عن عدم المساواة في الثروات والظروف  
والتقارب بين العواطف والمواهب ، كثير من الحقد والبغضاء التي  
تتناقش والعقل والسعادة والفضيلة . لقد رأينا الحكام يثيرون كل  
ما من شأنه ضعاف أفراد المجتمع باشاعة الفرقة بينهم وكل ما من  
شأنه ان يبذر بذور الانقسام بين صفوفهم ويوغر صدور بعضهم  
على البعض الآخر ، وان يجعل مصالح وحقوق الفرد الواحد  
متضاربة ومتعارضة مع مصالح وحقوق الآخرين ، وكل هذا  
حتى يثبت دعائم السلطان الذي يتبعونه .

ووسط هذه الفوضى والاضطراب وسوء النظام بدأ الطغيان  
والاستبداد يطل برأسه مشوها بناء الدولة وكل حق للناس أو  
اعتبار للقوانين . ولا بد أن وقوع هذا التغير لم يتم الا بعد  
مراحل حافلة بالقلق والثورات ، ولكن سرعان ما ابتلع الطغيان  
كل شيء ، ولم يبق للناس قوانين أو حكام ، فهؤلاء حل محلهم  
الطغاة . ومنذ هذه اللحظة زال كل أثر للفضيلة أو الأخلاق

فالطغيان فوق كل شيء وهو لا يعترف بغير الطاعة العمياء فضيلة تلك التي ما زال بوسع العبيد ممارستها .

وهذا هو الطور الأخير من عدم المساواة الذي تضيق عنده الدائرة . فهنا عاد كافة افراد الطبقة العليا الى حالتهم الأولى من المساواة ، لأنهم لم يعد لهم شأن يذكر ، أما الرعايا الذين لا يملكون قانونا غير ارادة سيدهم ، وهذا السيد لا يتبع سوى عواطفه وأهوائه ، فقد اختفت مبادئ المساواة بالنسبة اليهم من جديد . وكان هذا بمثابة الرجوع الى قانون الأقوى وبالتالي الى طبيعة جديدة تختلف عن الحال الأولى ، فلك كانت في نقائها الاول ، أما هذه فنتيجة فساد ضرب اطنابه واستشرى . وهناك اختلاف بين الحاكمين في نواح أخرى ، وقد انقرط عقيد الحكومة على يد الطغيان ، فالطاغية هو السيد الوحيد ما دام هو الأقوى . فاذا جاء الانبعاث الشعبى ليضع نهاية لهذا السلطان فانه يكون قانونيا وشرعيا ، فطالما كان يستند الى القوة وحدها ، فان القوة ايضا هي التي تلقيه الى الحضيض . وهكذا تعود الأمور الى مجراها الطبيعي ، ومهما يكن من الآثار التي تختلف عن الثورات ، فليس لاحد أن يشكو من ظلم آخر .

واخيرا فان التطور الذي مر به الانسان في انتقاله من حياة القطرة الأولى الى حياة المجتمع والمسافة الشاسعة التي تفصل بين



الحياتين، يقدم الحل لكثير من المشاكل النسياسية والاخلاقية التي يجار الفلاسفة في علاجها اليوم . ونحن لو تتبعنا هذا التطور في مراحلہ المختلفة على مر العصور لرأينا كيف تغير جوهر روح وعواطف الانسان ولعرفنا سر تحول رغباتنا وحاجاتنا الى أخرى جديدة ، وكيف اختفى جوهر الانسان الاول أو الأصلی تدريجيا وكيف قدم المجتمع لنا صورة مهزوزة مصنوعة للانسان والعواطف الزائفة التي هي نتيجة كل هذه العلاقات الجديدة ، وهي أشياء لم يكن لها وجود في الطبيعة . والاختلاف كبير بين الانسان المتوحش المتمدین ، فيینما يتنفس الاول نسیم السلام والحرية وليس لديه من رغبة الحياة والحرية من العمل . نجد الرجل المتمدین يسعى طول الوقت ويقدح زناد تفكيره ليجث عن مشاغل أخرى يذیب فيها وجوده وهو يقتل نفسه في العمل ليجد مركزا لائقا في الحياة ، او ينبذ الحياة ليكتسب الخلود .

والواقع ان هذا الاختلاف انما يرجع الى أن الانسان المتوحش يعيش داخل نفسه أما الانسان الاجتماعی فيعيش دائما خارج نفسه ، ولا يعرف سوى كيف يعيش في رأى الآخرين وبهذه الطريقة يعكس احساسه بوجوده من خلال حكم الآخرين عليه .

حقيقة ربما كان لبعض المفاهيم ميزتها كالصداقة مثلا

والشرف والفضيلة بل حتى الرذيلة في بعض الاحيان ، ولكن من السخف أن نظل دائما نسأل الآخرين عن حقيقتنا ووجودنا بدلا من أن نوجه السؤال لأنفسنا ذلك أننا لو بحثنا في أعماقنا عن الاجابة فلن نجد سوى شرف بغير فضيلة وعقل دون حكمة وسرور من غير سعادة • وقد رأينا كيف أن هذه ليست الحال الأصلية للإنسان وانما هي مجرد روح المجتمع وما أدى إليه من عدم المساواة التي حولت وغيّرت كل ميولنا الطبيعية •



مجموعۃ  
إخترنا لك  
تصدر

نصف شهرية باللغات العالمية  
يشترك في تحريرها وإعدادها  
بجئة "إخترنا لك"

المراسلات : الدار القومية للطباعة والنشر  
٣٠ شارع منصور - ص ٠ ب ٢٣٩٨

0590390

